

نَصْرَ اللَّهِ أَمْرٌ أَسْعَى مِنْ أَحَدِيثًا فَحَفِظْهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



شماره
103

الحديث

ما لفتنا به
إشاعة

حضور

ربيع الثاني ۱۴۳۴ هـ
مارچ ۲۰۱۳ء

حافظ زبیر علی زئی

مدیر:

ولید بن مغیرہ اور جاوید احمد غامدی

رسول اللہ ﷺ کی سنت کو بدلنے والا: یزید

قاضی ابوالقاسم احمد ابن بقی البقوی

غلام رسول سعیدی، حیلہ اسقاط اور ایک موضوع روایت

کیا اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے؟

مکتبہ تہجد کراچی
حضور، ٹانک: پاکستان



حافظ زبیر علی زئی

امام زہری رحمہ اللہ کا امام عروہ رحمہ اللہ سے سماع ثابت ہے

ایک بریگزڈیر حامد سعید اختر (ر) نامی شخص نے صحیح مسلم کی ایک صحیح حدیث پر حملہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس روایت کے بے بنیاد ہونے کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ زہری کا عروہ سے سماع ہی ثابت نہیں ہے۔“ (میزان عمر عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ص ۹۶)

حامد سعید اختر کی مذکورہ بات بالکل جھوٹ ہے اور اس سے پہلے ایک رضا خانی بریلوی محمد کاشف اقبال مدنی رضوی نے اپنی کتاب: علمی محاسبہ میں لکھا تھا: ”معلوم ہوا کہ امام زہری کے عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہ ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔“ (ص ۷۱-۷۲)

راقم الحروف نے اس باطل دعوے اور من گھڑت اتفاق کا دندان شکن جواب دیا اور محدثین کرام و کتب حدیث سے ثابت کیا کہ امام زہری رحمہ اللہ نے عروہ بن زبیر رحمہ اللہ سے سنا ہے، بلکہ عروہ اُن کے خاص استاذ ہیں۔

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۸ ص ۲۲-۲۹، تحقیقی مقالات ۲/۲۲۲-۲۲۸)

اس تحقیقی مضمون کا جواب ہمارے علم کے مطابق آج تک کہیں سے بھی نہیں آیا اور نہ محمد کاشف اقبال بریلوی کا توبہ نامہ (ہمارے علم کے مطابق) کہیں شائع ہوا ہے۔

منکرین حدیث کا یہ طریقہ و طرز عمل ہے کہ صحیح احادیث کا انکار کرتے ہیں، کثرت سے جھوٹ بولتے ہیں اور کسی کتاب میں کاتب یا کمپوزنگ کی غلطی والی عبارت اگر ان کی مرضی کی ہو تو اس سے استدلال کرتے ہیں اور جواب موصول ہونے کے بعد صم بکم عمی ہو کر راہ فرار اختیار کر لیتے ہیں۔

حقیقوں کی کتابوں میں بھی امام زہری کا امام عروہ (رحمہ اللہ) سے سماع ثابت ہے۔

دیکھئے شرح معانی الآثار للطحاوی (۱/۳۳۲، ۲/۱۵۴، ۳۳۲)

مشکل الآثار (۱۱/۳۸۰ ج ۳۵۵۵) وغیرہما [۱۹/جنوری ۲۰۱۳ء]

بسم اللہ الرحمن الرحیم

103

کتابت احادیث

الحديث

ماہنامہ

حضور

مدیر: حافظ زبیر علی زئی

مدیر: حافظ ندیم ظہیر

معاونین

ابو جابر عبداللہ داناوی ابو خالد شاکر

محمد سرور عامر محمد ارشد کمال

محمد زبیر صادق آبادی محمد صدیق رضا

نفس اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم

جلد: 10 رجب الثانی 1433ھ مارچ 2012ء شماره: 3

اس شمارے میں

- نقد الحديث حافظ زبیر علی زئی 2
- توضیح الاحکام حافظ زبیر علی زئی 15
- جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس (۳) حافظ زبیر علی زئی 20
- تقریظ: جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس محمد ارشد 37
- تقریظ: جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس بشر احمد ربانی 38
- قاضی ابوالقاسم احمد ابن قتی البقوی حافظ زبیر علی زئی 40
- علامہ رسول سعیدی، حلیہ اسقاط اور ایک موضوع روایت
- حافظ زبیر علی زئی 43
- کیا اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے؟
- محمد زبیر صادق آبادی 46

قیمت

فی شمارہ: 25 روپے
سالانہ: 400 روپے
مع محصول ڈاک پاکستان

خط کتابت

مکتبہ الحديث
حضور صلی اللہ علیہ وسلم

ناشر: حافظ شیر محمد
0300-5288783

شمارات

مکتبہ الحديث
حضور صلی اللہ علیہ وسلم

0302-5756937

اشعواء الصالح

اشعواء الصالح في تحقيق مشكاة الصالح

(۳۶۴) وعن عمر قال: رأيته النبي ﷺ وانا أبول قائماً، فقال: ((يا عمر! لا تبل قائماً))، فما بلت قائماً بعد. رواه الترمذي، وابن ماجه.
اور عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے مجھے دیکھا اور میں کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا تھا تو آپ نے فرمایا: اے عمر! کھڑے ہو کر پیشاب نہ کرو۔
پھر اس کے بعد میں نے کبھی کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کیا۔
اسے ترمذی (۱۲، معلقاً) اور ابن ماجہ (۳۰۸) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

وجہ ضعیف یہ ہے کہ اس کا راوی ابو امیہ عبدالکریم بن ابی الحارث جہور محدثین کے نزدیک ضعیف اور مجروح تھا۔ خود امام ترمذی نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، نیز دیکھئے تقریب التہذیب (۳۱۵۶)

شیخ امام محی السنۃ (البغوی رحمہ اللہ) نے فرمایا: حذیفہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث صحیح ہے کہ نبی ﷺ نے ایک قوم کے کوڑے کرکٹ کے ڈھیر پر کھڑے ہو کر پیشاب کیا (اور) کہا گیا ہے کہ یہ عذر کی وجہ سے تھا۔ (مصالح النہج ۱/۲۰۰ ج ۲ ص ۲۵۶)

امام ابن ابی شیبہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا: ”ما بلت قائماً منذ أسلمت“ میں جب سے مسلمان ہوا ہوں کبھی کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کیا۔

(المصنف ۱/۱۲۳ ج ۱۲ ص ۱۲۳، سند صحیح)

سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین چیزیں ظلم میں سے ہیں: (اول) یہ کہ آدمی کھڑے ہو کر پیشاب کرے....

(کشف الاستار ۲۶۶ ج ۵ ص ۵۴۷، الاوسط للطبرانی ۶/۲۷۱-۲۷۲ ج ۵ ص ۵۹۹۵)

اس حدیث کو سعید بن عبید اللہ بن جبیر بن حبہ ثقفی سے دوراویوں نے بیان کیا ہے:
 ۱: عبد اللہ بن داود (بن عامر بن الریح الہمدانی الخریبی)

۲: ابو سعیدہ عبد الواحد بن واصل الحداد

ابن بریدہ رحمہ اللہ نے فرمایا: کہا جاتا تھا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ظلم میں سے ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ/۱۲۴ ج ۱۳۲۷، سندہ صحیح)

نیز دیکھئے حدیث سابق: ۳۳۵

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے قسم کھا کر فرمایا: نبی ﷺ پر جب سے قرآن نازل ہوا، آپ کو کبھی کسی نے کھڑے ہو کر پیشاب کرتے نہیں دیکھا۔ (سنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰۲/۱، سندہ صحیح) یہ حدیث اس بات پر محمول ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ ﷺ کو ہمیشہ بیٹھ کر ہی پیشاب کرتے ہوئے دیکھا اور رسول اللہ ﷺ کا عام معمول بھی یہی تھا، لیکن ایک دفعہ آپ نے کسی عذر کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کیا جسے سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ وغیرہ نے دیکھا، یہ بھی صحیح حدیث ہے اور شرعی عذر و اضطراری حالت پر محمول ہے۔ (نیز دیکھئے ج ۳۶۵)

۳۶۴) قال الشيخ الإمام محيي السنة رحمه الله: قد صح عن حذيفة قال: أتى النبي ﷺ مباطة قوم، فبال قائمًا، متفق عليه.

قبيل: كان ذلك لعذر.

شیخ الاسلام محی السنۃ (البغوی رحمہ اللہ) نے فرمایا: حذیفہ (بن الیمان رضی اللہ عنہ) سے صحیح ثابت ہے کہ نبی ﷺ ایک قوم کے کوڑے کرکٹ کے ڈھیر کے پاس تشریف لائے، پھر وہاں کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔

متفق علیہ (صحیح بخاری: ۲۲۳، صحیح مسلم: ۲۷۳/۷۴)

کہا گیا ہے کہ یہ عذر کی وجہ سے تھا۔ (نیز دیکھئے حدیث سابق: ۳۶۳)

قلہ الحديث:

۱: اگرچہ ہمیشہ بیٹھ کر پیشاب کرنا چاہئے۔ (دیکھئے حدیث سابق کی تخریج: ۳۶۳)

لیکن اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اگر کوئی شرعی عذر (مثلاً بیماری وغیرہ) ہو اور پردے کا مکمل انتظام ہو تو ایسی حالت میں مرد کے لئے کھڑے ہو کر پیشاب کرنا جائز ہے۔

۲: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی یہ حدیث امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب غیر ثابت کتاب ”مسند ابی حنیفہ“ میں بھی موجود ہے۔ (الحکشی ص ۲۳)

اور بیٹھ کر پیشاب کرنے کی کوئی روایت اس کتاب میں موجود نہیں، جبکہ صحیح بخاری میں حدیث ہے کہ رسول اللہ ﷺ دو اینٹوں پر بیٹھے ہوئے قضائے حاجت کر رہے تھے۔ (۱۳۹ ج)

۳: یہ حدیث بیان کرنے میں سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ منفرہ نہیں بلکہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ

نے بھی یہی حدیث بیان کی ہے۔ (دیکھئے سنن ابن ماجہ: ۳۰۶، مسند احمد: ۲۳۶/۲ وسند حسن)

الفصل الثالث

۲۶۵ عن عائشة رضي الله عنها، قالت: من حدثكم أن النبي ﷺ كان يبول قائمًا فلا تصدقوه، ما كان يبول إلا قاعدًا. رواه أحمد، والترمذي، والنسائي. عائشة رضی اللہ عنہا نے فرمایا: جو شخص تمہیں حدیث سنائے کہ نبی ﷺ کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے تو اسے سچا نہ سمجھو، آپ بیٹھ کر ہی پیشاب کرتے تھے۔

اسے احمد (۱۹۲/۶ ج ۲۶۱۲۳) ترمذی (۱۲) اور نسائی (۱/۲۶۱۲۹ ج ۲۹) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس کی سند میں شریک القاضی مدلس ہیں اور سماع کی صراحت نہیں، مزید تحقیق کے لئے دیکھئے انوار السنن (۷۹)

اس باب میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث صحیح ہے جس میں انہوں نے فرمایا:

جب سے قرآن نازل ہوا، کسی نے بھی آپ کو کھڑے ہو کر پیشاب کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۱۰۱-۲۰۱، سند صحیح)

بیہقی کی اس حدیث اور سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے درمیان کوئی تعارض نہیں،

کیونکہ سیدنا حدیفہ کی حدیث میں: ”سكان يبول قائماً“ آپ کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے (ماضی استمراری) نہیں بلکہ صرف ایک خاص واقعے کا ذکر ہے جو عذر پر معمول ہے، یعنی نبی ﷺ کا عام اور استمراری طریقہ یہ تھا کہ آپ ہمیشہ بیٹھ کر پیشاب کرتے تھے، آپ نے صرف ایک دفعہ کسی خاص موقع پر (غالباً عذر کی وجہ سے) کھڑے ہو کر پیشاب کیا جو حالت عذر میں جواز کی دلیل ہے۔

۲: احادیث و روایات صحیح بھی ہوتی ہیں اور ضعیف بھی ہوتی ہیں، لہذا تحقیق کے بغیر کوئی روایت قبول نہیں کرنی چاہئے اور ضعیف روایات کو رد کر دینا چاہئے۔

۳: ہر عالم کے پاس ہر دلیل کا علم ہونا ضروری نہیں، بلکہ بہت سے علماء پر بہت سی باتیں مخفی رہ جاتی ہیں۔

۴: نفی پر اثبات مقدم ہے، بشرطیکہ دونوں سندیں صحیح ہوں۔

۵: اسماء الرجال کی رو سے راویوں پر جرح کرنا صحیح ہے، بشرطیکہ تعارض کی صورت میں جمہور محدثین کی گواہیوں کو ہمیشہ ترجیح دی جائے۔

۶: نیز دیکھئے سابقہ حدیثیں: ۳۶۳-۳۶۴

(۳۶۶) و عن زيد بن حارثة عن النبي ﷺ: أن جبريل أتاه في أول ما أوحى إليه، فعلمه الوضوء والصلاة، فلما فرغ من الوضوء، أخذ غرفة من الماء، فنضح بها فرجه. رواه أحمد، والدارقطني.

اور زید بن حارثہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ کے پاس وحی (کے نزول) کی ابتدا میں جبریل (علیہ السلام) تشریف لائے تو آپ کو وضو اور نماز (کا طریقہ) سکھایا، پھر جب وضو سے فارغ ہوئے تو ایک چلو پانی لیکر اسے اپنی شرمگاہ پر چھڑک لیا۔

اسے دارقطنی (۱/۱۱۱ ج ۳۸۴) اور احمد (۳/۱۶۱ ج ۱۷۹) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اسے ابن ماجہ (۳۶۲) نے بھی روایت کیا ہے۔

امام عبد اللہ بن لہیعہ المصری رحمہ اللہ بدلس تھے اور یہ سند عن سے ہے۔
حافظ ابن حجر العسقلانی نے انھیں بدلسین کے پانچویں (یعنی آخری) طبقے میں ذکر کیا ہے۔
(طبقات المدلسین ۱۴۰/۵)

حافظ ہاشمی نے فرمایا: ”ضعفه الجمهور“ اسے جمهور نے ضعیف کہا ہے۔
(مجمع الزوائد ۱۰/۳۷۵)

عرض ہے کہ ہاشمی کی یہ جرح ابن لہیعہ کی صرف دو طرح کی روایات پر محمول ہے:

۱: روایت ابن لہیعہ کے اختلاط سے پہلے کی نہیں بلکہ بعد کی ہو۔

۲: سند میں سماع کی تصریح نہ ہو۔

راہی اختلاط سے پہلے والی وہ روایات جن میں سماع کی تصریح موجود ہو تو وہ جمهور کے نزدیک حسن (لذاتہ) کے حکم میں ہیں۔ دیکھئے میری کتاب الفتح المبین (ص ۷۷-۷۸)
اور انوار الصوفیہ (ص ۳۹)

تنبیہ: سنن دارقطنی میں ابن لہیعہ کے سماع کی تصریح موجود ہے، لیکن ابن لہیعہ کا اسے
اختلاط سے پہلے بیان کرنا ثابت نہیں، نیز اس روایت میں امام ابن شہاب الزہری کے سماع
کی تصریح بھی نہیں ملی، لہذا یہ سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: ابن لہیعہ کا عنعنہ

۲: ابن لہیعہ کا اختلاط

۳: امام زہری کا عنعنہ

فائدہ: حدیث سابق (۳۶۱) اس ضعیف روایت سے بے نیاز کر دیتی ہے۔ والحمد للہ

(۳۶۷) و عن أبي هريرة رضي الله عنه ، قال قال رسول الله ﷺ :

((جاءني جبريل ، فقال : يا محمد! إذا توضأت فانتضح .))

رواه الترمذي ، وقال: هذا حديث غريب . و سمعت محمدًا - يعني البخاري -

يقول : الحسن بن علي الهاشمي الراوي منكر الحديث .

اور ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میرے پاس جبریل (علیہ السلام) آئے تو فرمایا: اے محمد! (ﷺ) جب آپ وضو کریں تو (شرمگاہ پر) پرپانی چھڑک لیا کریں۔ اسے ترمذی (۵۰) نے روایت کیا اور فرمایا: یہ حدیث غریب ہے، میں نے محمد (بن اسماعیل) یعنی (امام) بخاری کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ (اس کا راوی) حسن بن علی الہاشمی منکر الحدیث ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند (سخت) ضعیف ہے۔

اسے ابن ماجہ (۴۶۳) نے بھی روایت کیا ہے۔

اس کا راوی حسن بن علی الہاشمی واقعی منکر الحدیث تھا۔

دیکھئے کتاب الضعفاء للبخاری تحقیقی (۶۵)

منکر الحدیث کا مطلب یہ ہے کہ وہ منکر اور مردود روایتیں بیان کرنے والا تھا۔

امام بخاری کے نزدیک یہ شدید جرح ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۱/۲۰، تاریخ الاوسط ۲/۱۰۷، میری کتاب: توضیح الاحکام المعروف فتاویٰ علیہ ۱۳۲/۲)

(۲۶۸) و عن عائشة رضي الله عنها، قالت: قال رسول الله ﷺ فقام عمر

خلفه بكونه من ماء، فقال: ((ما هذا يا عمر؟)) قال: ماء تتوضأ به. قال:

((ما أمرت كلما بليت أن أتوضأ، ولو فعلت لكانت سنة.))

رواه أبو داود، وابن ماجه.

اور عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (ایک دفعہ) پیشاب کیا تو عمر (رضی اللہ عنہ)

آپ کے پیچھے پانی کا لوٹا لے کر کھڑے ہو گئے۔ آپ نے فرمایا: اے عمر! یہ کیا ہے؟ انھوں نے کہا: یہ پانی ہے جس سے آپ وضو کریں گے۔

آپ نے فرمایا: مجھے یہ حکم نہیں دیا گیا کہ جب پیشاب کروں تو (ضرور) وضو کروں اور اگر میں ایسا کرتا تو پھر یہ سنت (طریقہ جاریہ مستمرہ) ہو جاتا۔

اسے ابو داود (۴۲) اور ابن ماجہ (۳۲۷) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس کا راوی عبداللہ بن یحییٰ التوأم ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۳۶۹۸)
لہذا یہ سند ضعیف ہے اور ہمارے علم میں اس کا کوئی صحیح یا حسن متابع و شاہد موجود نہیں، لہذا اس روایت کو حسن قرار دینا غلط ہے۔

(۳۶۹) وعن أبي أيوب و جابر و أنس ، أن هذه الآية لما نزلت : ﴿ فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَطَهَّرُوا ۗ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُطَهَّرِينَ ﴾ قال رسول الله ﷺ :

((يا معشر الأنصار! إن الله قد أثنى عليكم في الطهور ، فما طهروا كم ؟))

قالوا: نتوضأ للصلاة و نغتسل من الجنابة ، و نستنجي بالماء . قال : ((فهو

ذاك ، فعليكموه)) رواه ابن ماجه . ابوالیوب (الانصاری)، جابر (بن عبداللہ

الانصاری) اور انس (بن مالک الانصاری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ جب یہ آیت نازل

ہوئی: ﴿ فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَطَهَّرُوا ۗ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُطَهَّرِينَ ﴾ اس میں ایسے

لوگ ہیں جو پاک ہونا چاہتے ہیں اور اللہ پاک لوگوں سے محبت کرتا ہے۔ (التوبہ: ۱۰۸)

تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے انصار! بے شک اللہ نے پاکیزگی میں تمہاری

تعریف فرمائی ہے۔ تمہاری پاکیزگی کیا ہے؟ انھوں نے کہا: ہم نماز کے لئے وضو کرتے

ہیں، جنابت کا غسل کرتے ہیں اور پانی سے استنجا کرتے ہیں۔

آپ نے فرمایا: پس (اس آیت میں) یہی بات ہے، لہذا اسے لازم پکڑے رہو۔

اے ابن ماجہ (۳۵۵) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند حسن ہے۔

اسے بیہقی (۱۰۵/۱) نے بھی عتبہ بن ابی حکیم راوی سے روایت کیا ہے جو حسن الحدیث

راوی ہیں، نیز اس حدیث کو حاکم (۱۵۵/۱) اور ذہبی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔

اللہ العلیم:

۱: استنجا کے لئے ڈھیلے استعمال کرنا جائز ہے، لیکن پانی سے استنجا کرنا زیادہ بہتر ہے۔

۲: اللہ تعالیٰ انصاری صحابہ سے محبت کرتا ہے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین
 ۳: ”ہم نماز کے لئے وضو کرتے ہیں“ سے مراد یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ہم ہر نماز کے لئے نیا وضو کرتے ہیں۔ واللہ اعلم

ایک وضو کے ساتھ کئی نمازیں پڑھنا جائز ہے، لیکن ہر نماز کے لئے نیا وضو کرنا افضل ہے۔
 (۳۷۰) و عن سلمان قال قال بعض المشركين وهو يستهزئ: إني لأرى صاحبكم يعلمكم حتى الخراءة. قلت: أجل! أمرنا أن لا نستقبل القبلة، ولا نستنجي بأيماننا، ولا نكتفي بدون ثلاثة أحجار ليس فيها رجيع ولا عظم. رواه مسلم، وأحمد واللفظ له.

اور سلمان (فارسی میں) سے روایت ہے کہ مشرکین میں سے بعض نے (اسلام کا) مذاق اڑاتے ہوئے کہا: تمہارے ساتھی (محمد رسول اللہ ﷺ) نے تو تمہیں قضائے حاجت کا طریقہ بھی سکھا دیا ہے؟ میں نے کہا: جی ہاں! آپ نے ہمیں حکم دیا کہ قبلہ کی طرف رخ نہ کریں، دائیں ہاتھ سے استنجانہ کریں اور تین ڈھیلوں سے کم پراکتفانہ کریں، ان میں گوبر اور ہڈی نہ ہو۔ اسے مسلم (ح ۵/۲۶۲) اور احمد (۵/۳۳۷ ح ۳۴۱۰۳) نے روایت کیا اور یہ الفاظ (امام) احمد کے بیان کردہ ہیں۔

فقہ الحديث:

- ۱: دین اسلام مکمل دین ہے۔
- ۲: جب ضرورت ہو تو دین کا مسئلہ بغیر کسی خوف اور بغیر کسی شرم و حیا کے صاف صاف بیان کر دینا چاہئے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی پروا نہیں کرنی چاہئے۔
- ۳: صحیح مسلم کے الفاظ اور مزید فوائد کے لئے دیکھئے حدیث سابق: ۳۳۶
- ۴: کتاب و سنت پر عمل کرنے میں کسی قسم کی شرم یا جھجک ہرگز نہیں کرنی چاہئے اور اس مسئلے میں اگر کسی تکلیف کا سامنا بھی کرنا پڑے تو حق پر ڈٹ جانا چاہئے، جس طرح کہ شیخ ابو بکر الصمدی نماز میں رفع یدین کرتے رہے، حالانکہ بعض سپاہی انھیں اس وجہ سے قتل کرنا

چاہتے تھے مگر وہ حق پر ڈٹے رہے اور ذرا بھی خوف زدہ نہیں ہوئے۔

(دیکھئے احکام القرآن لابن العربي ۴/۱۹۱۲)

(۳۷۱) و عن عبد الرحمن ابن حسنة قال : خرج علينا رسول الله ﷺ و في يده الدرة فوضعها، ثم جلس فبال إليها . فقال بعضهم : انظروا إليه يبول كما تبول المرأة . فسمعه النبي ﷺ ، فقال : ((و يحك ! أما علمت ما أصاب صاحب بني إسرائيل ؟ كانوا إذا أصابهم البول قرضوه بالمقاريض ، فنهاهم فعذب في قبره .))

رواہ ابو داود ، و ابن ماجہ .

(۳۷۲) و رواه النسائي عنه عن أبي موسى .

اور عبد الرحمن ابن حسنة (رحمۃ اللہ علیہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے، آپ کے ہاتھ میں چمڑے کی ایک ڈھال تھی، آپ نے اسے (زمین پر) رکھ دیا، پھر آپ نے بیٹھ کر اس کی طرف پیشاب کیا تو بعض لوگوں نے کہا: دیکھیں! آپ تو عورتوں کی طرح پیشاب کرتے ہیں۔

نبی ﷺ نے اس بات کو سن لیا تو فرمایا: تیری خرابی ہو! کیا تجھے پتا نہیں کہ بنی اسرائیل والے کو کیا سزا ملی تھی؟ جب ان لوگوں (کے کپڑوں) کو پیشاب لگ جاتا تو وہ اسے قینچیوں سے کاٹ دیتے تھے، اس (بنی اسرائیل والے) نے انھیں اس کام سے منع کیا تو اسے قبر میں عذاب دیا گیا۔ اسے ابو داود (۲۲) اور ابن ماجہ (۳۳۶) نے روایت کیا ہے۔

اور نسائی (۱/۲۶ - ۲۷ ج ۳۰) نے اسے عبد الرحمن ابن حسنة سے انھوں نے ابو موسیٰ (الاشعری رحمۃ اللہ علیہ) سے (۲۲) روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس میں وجہ ضعف، علت قاذوہ اور علت مدثرہ یہ ہے کہ اس کے راوی سلیمان بن مہران الاعمش مدلس تھے اور یہ روایت سماع کی تصریح کے بغیر، عن کے ساتھ ہے۔

علت کا مطلب ہے وجہ ضعف اور مدثرہ تباہ کرنے والی، ہلاک کر دینے والی اور جڑ سے ختم کر دینے والی چیز کو کہتے ہیں۔

فائدہ: سنن نسائی کی اس روایت میں سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کا نام و نشان تک نہیں، بلکہ نسائی کی روایت صرف سیدنا عبدالرحمن ابن حسنہ رضی اللہ عنہ سے موجود ہے۔

تاہم سنن ابی داود (۲۲) میں سیدنا ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع روایت ہے، جس کی سندنا مکمل ہے اور مجھے یہ روایت سند متصل کے ساتھ کہیں نہیں ملی۔

(نیز دیکھئے تعلق العلقی علی سنن ابی داود ۱/۱۸۲)

اور ایک روایت موقوف ہے جس میں ”جلد احدہم“ کے الفاظ ہیں، اسے بخاری (۲۲۵)، (۲۲۶، ۲۲۷) اور مسلم (۲۷۳/۷۴۳) نے بھی روایت کیا ہے۔ یہ حدیث منصور عن ابی وائل عن ابی موسیٰ کی سند سے ہے۔

(۳۷۳) و عن مروان الأصفر قال: رأيت ابن عمر أناخ راحلته، مستقبل القبلة، ثم جلس يقول إليها: فقلت: يا أبا عبد الرحمن! أليس قد نهي عن هذا؟ قال: بل إنما نهي عن ذلك في الفضاء، فإذا كان بينك وبين القبلة شيء يستر فلا بأس. رواه أبو داود.

اور مروان الاصفر (رحمہ اللہ، تابعی) سے مروی ہے کہ میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کو دیکھا، آپ نے اپنی سواری کو قبلہ رخ بٹھایا، پھر بیٹھ کر اس کی طرف پیشاب کیا، تو میں نے کہا: اے ابو عبد الرحمن! کیا اس سے منع نہیں کیا گیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: بلکہ یہ کھلی فضا میں (جب رکاوٹ نہ ہو تو) منع کیا گیا ہے، لہذا اگر تمھارے اور قبلہ کے درمیان کوئی پردہ کرنے والی چیز ہو تو کوئی حرج نہیں۔ اسے ابو داود (۱۱) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس سند میں دو وجہ ضعف ہیں:

۱: حسن بن ذکوان کو جمہور نے ضعیف قرار دیا اور صحیح بخاری میں اس کی حدیث بطور

متابع ہے۔

۲: حسن بن ذکوان مدلس تھا اور یہ روایت عن سے ہے۔

۳: جو لوگ ابوالزبیر، ابو قلابہ الجری اور حسن بصری وغیرہم کی عن والی روایات کو ضعیف کہتے ہیں، ان کا اس روایت کو حسن قرار دینا بہت ہی عجیب و غریب ہے۔

(۳۷۴) و عن أنس قال : كان النبي ﷺ إذا خرج من الخلاء قال :

((الحمد لله الذي أذهب عني الأذى و عافاني)) رواه ابن ماجه . اور انس

(بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب قضائے حاجت سے (فارغ ہونے کے بعد) باہر تشریف لاتے تو فرماتے: ہر قسم کی حمد و ثنا اللہ کے لئے ہے جس نے مجھ سے تکلیف

کو دور کیا اور صحت و عافیت عطا فرمائی۔ اسے ابن ماجہ (۳۰۱) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس کا راوی اسماعیل بن مسلم المکی ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب المعذیب ۴۸۳)

نیز اس سند میں دوسری وجہ ضعف بھی ہیں۔

بوصیری نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی (۲۲) میں اس کا ایک ضعیف شاہد بھی ہے، جس کے باوجود یہ

روایت ضعیف ہی ہے۔ اس باب میں صحیح روایت کے لئے دیکھئے حدیث سابق: ۳۵۹

(۳۷۵) و عن ابن مسعود قال : لما قدم وفد الجن على النبي ﷺ قالوا :

یا رسول اللہ! انه أمتك أن يستنجوا بعظم أو روثة أو حممة ، فإن الله جعل لنا

فيها رزقا . فنهانا رسول الله ﷺ عن ذلك . رواه أبو داود .

اور ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ جب نبی ﷺ کے پاس جنات کا وفد آیا تو انھوں

نے کہا: یا رسول اللہ! آپ اپنے امتیوں کو ہڈی، گوبر یا کونٹے سے استنجا کرنے سے منع فرما

دیں، کیونکہ اللہ نے ہمارے لئے ان میں رزق رکھا ہے۔

اسے ابوداؤد (۳۹) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند حسن ہے۔

اسے پہلی نے ابو داؤد کی سند سے روایت کیا اور فرمایا: ”إسناد شامي، غير قوي“
(السنن الکبریٰ ۱/۱۰۹-۱۱۰)

اسماعیل بن عیاش نے اپنے شامی استاد سے سماع کی تصریح کر دی۔

(دیکھئے سنن دارقطنی ۱/۵۵-۵۶، ۱۳۶، وقال: ”إسناد شامي، ليس بثابت“)

میں نے کافی عرصہ پہلے اسماعیل بن عیاش کے بارے میں میسر و سائل سے تحقیق کی
تھی اور انھیں ”برئي من التدليس“ قرار دیا تھا۔ (دیکھئے الفتح المبین ص ۴۹)

اور محمد بن طلعت نامی ایک معاصر کی بھی یہی تحقیق ہے۔ (دیکھئے نجم المدین ص ۸۹)
بعد میں میرے بہت ہی پیارے شاگرد سید تنویر شاہ ہزاروی حفظہ اللہ نے تاریخ دمشق
لابن عساکر سے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا قول دکھایا:

”إذا حدث عن الشاميين و ذكر الخبر فحديثه مستقيم ...“

جب وہ (اسماعیل بن عیاش) شامیوں سے روایت بیان کریں اور سماع کی تصریح
کریں تو ان کی حدیث مستقیم (یعنی صحیح) ہے۔ (۵۰-۴۹/۹)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے، اس میں ابوالحسن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن الحسن:
ابن ابی الحدید اور ان کے دادا حسن بن احمد بن عبد الواحد: ابن ابی الحدید دونوں صدوق حسن
الحدیث کے درجے میں ہیں اور باقی سند صحیح ہے، لہذا اس حسن روایت سے یہی ظاہر ہے کہ
اسماعیل بن عیاش کا بدلس ہونا ہی راجح ہے۔ واللہ اعلم

محمد بن طلعت کا اس روایت کو ”فلعل هذه الزيادة التي عند ابن عساکر وهم
من أحد الرواة“ کہنا محل نظر ہے۔

فقہ الحدیث:

- ۱: جنات کا انسانوں سے علیحدہ وجود ہے اور اس کا انکار یا تاویل گمراہی اور باطل ہے۔
- ۲: بڑی جنات کا (ایک) کھانا ہے اور گوبر وغیرہ ان کے جانوروں کا (ایک) کھانا ہے

اور کونکے کے بارے میں اللہ بہتر جانتا ہے کہ وہ اسے جلاتے ہیں یا اس کے ساتھ روشنی حاصل کرتے ہیں۔

۳: جس طرح جنات نظر نہیں آتے، اسی طرح ان کے جانور بھی انسانوں کو نظر نہیں آتے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ﴾
بے شک وہ (شیطان) اور اس کا قبیلہ (جنات) تمہیں وہاں سے دیکھتے ہیں جہاں سے تم انہیں نہیں دیکھتے۔ (الاعراف: ۲۷)

۴: رسول اللہ ﷺ سے جنات کے وفد کی ملاقات کا ذکر قرآن مجید میں بھی موجود ہے۔
دیکھئے سورۃ الاحقاف: ۲۹

۵: جنات کے وفد والی رات میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نبی کریم ﷺ کے ساتھ موجود نہیں تھے۔ دیکھئے صحیح مسلم (ح ۱۵۲/۴۵۰) اور اضواء المصابیح (۳۸۱)
لہذا انہوں نے یہ حدیث نبی ﷺ سے سنی ہوگی اور یاد رہے کہ صحابہ کی مراسیل بھی بالاتفاق حجت ہیں۔

حافظ زبیر علی زئی

اعلان

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: "لا تسبوا أصحاب محمد ﷺ،

فلمقام أحدهم ساعة خیر من عمل أحدكم عمره."

محمد ﷺ کے صحابہ کو گالیاں نہ دو (سب و شتم نہ کرو) کیونکہ اُن کا (آپ ﷺ کے ساتھ) ایک گھڑی کھڑا ہونا تمہاری ساری عمر کے عمل سے بہتر ہے۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۲۳)
اس حدیث کو راقم الحروف نے سفیان ثوری کے عن کی وجہ سے ضعیف لکھا تھا مگر مسند مسدود میں اُن کے سماع کی تصریح مل گئی ہے۔ واللہ

(دیکھئے المطالب العالیہ ۸/۳۸۱ ح ۳۵۵)

لہذا اب سنن ابن ماجہ والی حدیث (۱۶۲) بھی صحیح ہے۔ (۱۹/جنوری ۲۰۱۳ء)



ولید بن مغیرہ اور جاوید احمد غامدی

سوال کیا یہ صحیح ہے کہ مشرکین مکہ میں سے ولید بن مغیرہ الحزومی نے جب قرآن سنا تو بے اختیار کہہ اٹھا: ”بخدا، تم میں سے کوئی شخص مجھ سے بڑھ کر نہ شعر سے واقف ہے نہ رجز اور قصیدہ سے اور نہ جنوں کے الہام سے۔ خدا کی قسم، یہ کلام جو اس شخص کی زبان پر جاری ہے، ان میں سے کسی چیز سے مشابہ نہیں ہے۔ بخدا، اس کلام میں بڑی حلاوت اور اس پر بڑی رونق ہے۔ اس کی شانیں شربار ہیں، اس کی جڑیں شاداب ہیں، یہ لازمًا غالب ہوگا، اس پر کوئی چیز غلبہ نہ پاسکے گی اور یہ اپنے نیچے ہر چیز کو توڑ ڈالے گا۔“

(السيرة النبوية لابن كثير ۴۹۹، بحوالہ میزان تعینف: جاوید احمد غامدی ص ۱۷)

أصول حدیث اور اسماء الرجال کی روشنی میں اس واقعے کی تحقیق کیا ہے؟ (ایک سائل)

الجواب یہ مذکورہ واقعہ اپنی تفصیل کے ساتھ حافظ ابن کثیر کی کتاب: السيرة النبوية اور البدایہ والنہایہ (فسخة محققة ج ۳ ص ۲۷۴) میں بحوالہ بیہقی نقل کیا گیا ہے۔

امام بیہقی کی کتاب دلائل النبوة (ج ۲ ص ۱۹۸) میں یہ واقعہ درج ذیل سند سے موجود ہے:

”حدثنا محمد بن عبد الله الحافظ قال: أخبرنا أبو عبد الله محمد بن علي

الصنعاني بمكة قال: حدثنا إسحاق بن إبراهيم قال: أخبرنا عبد الرزاق عن

معمر عن أيوب السخيتاني عن عكرمة عن ابن عباس ...“

امام بیہقی کے استاد محمد بن عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری) کی کتاب المستدرک (ج ۲

ص ۵۰۷ ج ۲ ص ۳۸۷) میں یہ روایت اسی سند اور متن سے موجود ہے۔ حاکم اور ذہبی دونوں

نے اسے صحیح کہا ہے۔ (!)

محمد بن علی بن عبد الحمید الصنعانی کی حدیث کی تصحیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صدوق تھے۔ اُن کی وفات ۲۸۱ھ تا ۴۰۰ھ کے درمیان ہوئی ہے۔
دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (ج ۲ ص ۴۰۸)

اس روایت میں اسحاق بن ابراہیم سے مراد الدبری ہے، جس کی پانچ دلیلیں پیش خدمت ہیں:

۱: مستدرک الحاکم میں حاکم نے محمد بن علی بن عبد الحمید عن اسحاق بن ابراہیم بن عباد کی سند سے روایتیں لکھی ہیں۔ مثلاً دیکھئے ج ۱ ص ۳۳ ح ۱۳۰

بلکہ بعض مقامات پر اسی راوی سے ”ثنا إسحاق بن إبراهيم الدبري“ کی صراحت موجود ہے۔ دیکھئے المستدرک ج ۳ ص ۴۲۲ ح ۸۳۰۲

۲: مشہور محدث واحدی نے ابوالقاسم الخدّامی (عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن عبدان الطار، وثقه عبدالغافر فی المنتخب من السیاق ص ۲۸۱ ت ۱۰۲۰) عن محمد بن عبد اللہ بن نعیم (الحاکم) سے روایت کیا ہے اور اسحاق بن ابراہیم الدبری کی صراحت کی ہے۔

دیکھئے اسباب النزول للواحدی (ص ۳۷۵-۳۷۶، سورة المدثر)

تنبیہ: اسباب النزول میں کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی سے ”اسحق بن ابراہیم اللوہری“ چھپ گیا ہے۔!

۳: محمد بن علی بن عبد الحمید کی وفات اگر ۲۸۱ھ تسلیم کر لی جائے تو امام اسحاق بن راہویہ ان سے ۱۴۳ سال پہلے ۲۳۸ھ میں فوت ہوئے تھے۔

فرض کریں جس سال امام اسحاق بن راہویہ فوت ہوئے تھے، اُسی سال محمد بن علی پیدا ہوئے تو اس لحاظ سے اُن کی عمر ۱۴۳ سال بنتی ہے جو بہت زیادہ اور غیر معمولی ہے، لہذا کتب حدیث میں اس کا تذکرہ نہ ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ محمد بن علی بن عبد الحمید نے امام اسحاق بن راہویہ کو نہیں پایا اور نہ وہ اُن کے زمانے میں موجود تھے۔

۴: حافظ ذہبی نے محمد بن علی کے ذکر کے بعد فرمایا: ”سمع من إسحاق الدبري“

جملة صالحة و حدث بمكة “ انھوں نے اسحاق الدبري سے اچھی روایتیں سنی تھیں اور کئے میں حدیث بیان کی۔ (تاریخ الاسلام ۲/۴۰۸)

۵: امام اسحاق بن راہویہ کی سند سے یہ روایت حدیث کی کسی باسند کتاب میں نہیں ملی۔ معلوم ہوا کہ حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ کا اور ان کی اتباع میں متعدد علماء مثلاً شیخ البانی رحمہ اللہ (صحیح السیرۃ النبویہ ص ۱۵۸) کا اس روایت کو امام اسحاق بن راہویہ (اسحاق بن ابراہیم بن مخلد) کی طرف منسوب کرنا غلط ہے، اور صحیح یہ ہے کہ اسے اسحاق بن ابراہیم بن عباد الدبري نے بیان کیا تھا۔

حافظ ابن کثیر کی غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اسحاق بن ابراہیم الدبري اور اسحاق بن ابراہیم بن مخلد عرف ابن راہویہ میں ولدیت کا نام مشترک ہے لہذا انھیں تحقیق کا موقع نہ مل سکا۔ واللہ اعلم مصنف عبدالرزاق کی عام روایتوں کے علاوہ اسحاق بن ابراہیم الدبري کی عبدالرزاق بن ہمام سے روایتیں دو وجہ سے ضعیف ہیں:

۱: عبدالرزاق آخری عمر میں نابینا ہونے کے بعد اختلاط (حافظے کی کمزوری) کا شکار ہو گئے تھے۔

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ہم عبدالرزاق کے پاس ۲۰۰ (ہجری) سے پہلے آئے تھے اور ان کی نظر صحیح تھی، جس نے ان کی نظر چلی جانے کے بعد ان سے سنا ہے تو اُس کا سماع ضعیف ہے۔ (تاریخ دمشق لابی زریۃ الدمشقی: ۱۶۰، سند صحیح)

امام نسائی نے فرمایا: ”فیہ نظر لمن کتب عنہ بآخرة“

جس نے ان کے آخر میں ان سے لکھا ہے، اُس میں نظر ہے۔ (کتاب الضعفاء: ۳۷۹)

اسحاق بن ابراہیم الدبري نے عبدالرزاق سے ان کے بہت زیادہ آخری دور میں سنا تھا۔

دیکھئے مقدمۃ ابن الصلاح (ص ۳۶۰، دوسرا نسخہ ص ۳۹۸)

دبري نے (عبدالرزاق کی وفات ۲۱۱ھ سے پہلے) ۲۱۰ھ میں ان سے سنا تھا۔

دیکھئے الکواکب النیرات مع تحقیق عبدالقیوم بن عبد رب النبی (ص ۲۷۵)

۲: اسحاق الدبری نے جب عبدالرزاق سے سنا تو اس کی عمر سات سال کے قریب تھی۔

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۱۸۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۳۲)

اس کی توثیق کے باوجود حافظ ذہبی نے کہا: ”لکن روی عن عبدالرزاق أحاديث

منكرة ..“ لیکن اُس نے عبدالرزاق سے منکر حدیثیں بیان کیں۔ (میزان الاعتدال ۱۸۱)

دبری کی بیان کردہ روایت مذکورہ کے خلاف ثقہ راوی سلمہ بن شبيب کی بیان کردہ اسی

روایت کی سند درج ذیل ہے: ”عبدالرزاق عن معمر عن رجل عن عكرمة: أن

الوليد بن المغيرة جاء ..“ (تفسیر عبدالرزاق ج ۲ ص ۲۱۲ ج ۲ ص ۳۳۸)

عبدالرزاق کے علاوہ یہی روایت محمد بن ثور الصنعانی نے ”معمر عن عباد بن منصور

عن عكرمة“ کی سند کے ساتھ مرسل بیان کی ہے۔

(تفسیر ابن جریر الطبری ج ۲ ص ۲۹ ص ۹۸ و سندہ صحیح الی عبدالرزاق)

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ اسحاق بن ابراہیم الدبری کی بیان کردہ روایت شاذ یا منکر

ہے اور اگر یہ عبدالرزاق تک صحیح بھی ہوتی تو دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: عبدالرزاق مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

۲: تفسیر عبدالرزاق اور محمد بن ثور (ثقة) کی روایتوں کی روشنی میں محفوظ روایت مرسل ہے

اور مرسل کی سند میں بھی رجل (عباد بن منصور/ ضعیف و مدلس) ہے، لہذا یہ روایت صحیح نہیں

بلکہ ضعیف ہے۔

جاوید احمد غامدی نے اپنی کتاب میزان کی ابتدا میں یہ ضعیف روایت پیش کر کے یہ

ثابت کیا ہے کہ غامدی میزان کا تحقیق اور علم حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ محمد بن عمران المرزبانی (معتزلی مجروح عندا لجمہور) نے بغیر سند کے

نقل کیا کہ فرزدق نے لبید بن ربیعہ کا ایک شعر سنا تو شجر سے اتر کر سجدہ کیا۔ (الاصابہ ۳/ ۳۲۷)

حافظ ابن عبدالبر نے بغیر سند کے نقل کیا کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے لبید سے شعر سنانے کی

فرمائش کی تو انھوں نے کہا: بقرہ اور آل عمران کے بعد اب شعر کہاں؟

(الاستيعاب ج ۳ ص ۳۲۷، میزان الغامدی ص ۱۷)

یہ دونوں بے سند حوالے جاوید احمد غامدی نے بطور جزم نقل کئے ہیں۔
 ہر شخص پر ضروری ہے کہ جو حوالہ بھی پیش کرے، اس کی خود تحقیق کرے اور تحقیق کے
 بعد ہی اسے پیش کرے۔ اگر وہ خود تحقیق نہیں کر سکتا تو حوالے پیش نہ کرے بلکہ علماء کی
 طرف رجوع کر کے تحقیق کرانے کے بعد ہی استدلال کرے، ورنہ وہ اس حدیث کا
 مصداق بن جائے گا جس میں آیا ہے: آدمی کے جھوٹا ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ ہر
 سنی سنی بات آگے بیان کرتا پھرے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۵، ترقیم دار السلام: ۷، ۸)۔
 ان دو بے سند حوالوں اور ایک ضعیف روایت سے استدلال نے یہ ثابت کر دیا کہ
 روایات کی تحقیق اور دینی مسائل میں جاوید احمد غامدی پر اعتماد کرنا صحیح نہیں۔

(۳۰/ نومبر ۲۰۰۹ء)

رسول اللہ ﷺ کی سنت کو بد لئے والا: یزید

ابو مسلم الحجدی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک غزوے میں یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
 نے ایک فوجی کے حصے کی لونڈی قبضے میں لے لی تو (سیدنا) ابوذر (الغفاری رضی اللہ عنہ) نے
 حدیث سنائی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: ”أول من
 یبدل سنتی رجل من بنی أمیة، یقال له: یزید“ میری سنت کو سب سے پہلے بنو
 امیہ کا ایک آدمی تبدیل کرے گا جسے یزید کہا جائے گا۔ یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے سیدنا
 ابوذر رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا وہ آدمی میں ہوں؟ انھوں نے فرمایا: اللہ کی قسم! نہیں۔
 پھر یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے اس لونڈی کو واپس کر دیا۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۶۵/ ۲۳۹-۲۵۰، سند حسن)

ابو مسلم الحجدی کو عجل، ابن حبان اور ذہبی (الکاشف ۳/ ۴۱۵) نے ثقہ قرار دیا ہے۔

ظاہر ہے کہ اس حدیث میں یزید سے مراد یزید بن معاویہ ہے۔ واللہ اعلم

حافظ زبیر علی زئی

جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس

[قسط نمبر ۳]

۲۴: امام مسلم کا قول فیصل

بعض نے امام مسلم کے قول ”عرف بالتدلیس وشہربہ“ سے کثرت تدلیس کا احتمال ظاہر کر کے اسے نص صریح قرار دیا ہے اور اپنی تائید میں سات معاصرین مثلاً ارشاد الحق اثری وغیرہ کے نام پیش کئے ہیں، حالانکہ غالی ضبلی ابن رجب نے اس قول کے دو احتمالوں میں ایک احتمال یہ بھی لکھا ہے کہ اس سے تدلیس کا ثبوت مراد ہو، تو یہ شافعی کے قول کی طرح ہے۔ (شرح عل الترمذی ۱/۳۵۴، مقالات ۲/۱۹۷)

لہذا معترض اور اس کے مدد چین کا استدلال باطل ہوا، نیز ہم نے اسی مضمون میں ثابت کر دیا ہے کہ سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، سلیمان التیمی اور ابن شہاب الزہری مشہور بالتدلیس اور معروف بالتدلیس تھے۔ (عنوان نمبر ۵)

لہذا انھیں بھی امام مسلم یا اپنے نزدیک کثیر التدلیس قرار دیا جائے، یا پھر اپنے استدلال سے علانیہ رجوع کیا جائے۔

۲۵: پانچ حوالے معتبر ہیں

بعض نے ظہور احمدی و فیصل خانی طرز کلام، لفاظی اور مدارِ پن کے ذریعے سے تحقیقی مقالات کے تیس (۳۰) حوالوں کو صرف پانچ حوالے بنانے کی ناکام کوشش کی ہے، جس کے جواب میں ہم اناللہ وانا الیہ راجعون ہی کہہ سکتے ہیں۔

بعض نے نووی اور ابن الملقن کے کچھ حوالے پیش کئے ہیں، جن میں انھوں نے چند

مدلسین کی معنعن روایات کو صحیح قرار دیا ہے، اس کا اصولی جواب یہ ہے کہ ایسی حالت میں اصولی حدیث کو ترجیح ہوگی اور مذکور صحیح کو صاحب تصحیح کا وہم یا تساہل سمجھا جائے گا۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ علامہ نووی نے اعمش کے بارے میں خود لکھا ہے: اور اعمش مدلس تھے اور مدلس اگر عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (شرح صحیح مسلم، بحوالہ تحقیقی مقالات ۲/۲۰۳)

نووی کی جلالتِ شان کو مد نظر رکھتے ہوئے اسے وہم یا تساہل کے علاوہ کیا نام دیا جاسکتا ہے؟

بہت سے علماء نے کثیر التذلیس راویوں کی روایات کو بھی صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ مثلاً:
۱: سنن ابی داود (۲۹۳۷) وغیرہ کی ایک مرفوع روایت میں آیا ہے کہ ٹیکس لینے والا جنت میں داخل نہیں ہوگا۔

اسے ابن خزیمہ (۲۳۳۳) ابن الجارود (۳۳۹) حاکم (علی شرط مسلم ۱/۲۰۴ ج ۱۳۶۹) نے صحیح قرار دیا، حالانکہ اس کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار صدوق (طبقہ رابعہ کے) مدلس ہیں اور سماع کی تصریح موجود نہیں۔ (نیز دیکھئے ضعیف سنن ابی داود للبانی ۱۰/۲۱۳ ج ۵۱۲)

۲: دعا لکھ کر بچوں کی گردن میں لٹکانے والی روایت کو حاکم نے صحیح اور ترمذی نے حسن غریب قرار دیا ہے۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۱۲، فقرہ نمبر ۳)

۳: محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک معنعن روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے شہد کے ساتھ بالوں کو چپکا یا تھا۔ (سنن ابی داود: ۱۷۲۸)

اسے حافظ ذہبی نے مسلم کی شرط پر قرار دیا۔! (تخصیص المسند رک ۱/۳۵۰ ج ۱۲۰)

۴: حسن بن ذکوان (طبقہ کمالیہ کے مدلس) کی ایک معنعن روایت کو درج ذیل علماء نے صحیح یا حسن قرار دیا ہے:

ابن خزیمہ، دارقطنی، حاکم، ذہبی، حازمی، ابن حجر العسقلانی اور معاصرین میں سے شیخ البانی رحمہم اللہ۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۱۳، فقرہ نمبر ۱)

۵: حافظ ابن حجر نے بزار کی ایک روایت (أذن لمعاذ في التبشير) کو "بإسناد حسن" قرار دیا۔ (دیکھئے فتح الباری ۱/۲۲۷ ج ۱۲۸)
حالانکہ اس کی سند میں عطیہ العونی طبقہ رابعہ کا مدلس، قبیح تدلیس کے ساتھ مشہور اور ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین: ۴/۱۲۲)

نیز عطیہ تک سند بھی ضعیف ہے۔

۶: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ثقہ تابعی ابو الزبیر محمد بن مسلم بن مدرّس الحلی رحمہ اللہ کو مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (افتح المبین ص ۶۱، ۱۰۱/۳)

دوسری جگہ اُن کی طرف منسوب ایک روایت ہے، جس میں ابو الزبیر کے سماع کی تصریح نہیں: "أن رسول الله ﷺ أمر الشمس فتأخرت ساعة من نهار." رسول اللہ ﷺ نے سورج کو حکم دیا تو وہ دن کے ایک پہر رکا رہا۔

(المنجم الاوسط للطبرانی ۵/۳۲-۳۳ ج ۴۰۵)

اس روایت کو حافظ صاحب نے اپنی پسندیدہ کتاب: فتح الباری میں "وإسناده حسن" کہا ہے۔ (۲۲۱/۶ تحت ج ۲۱۲۳، الضعیفۃ للالبانی ۲/۴۰۲ ج ۹۷۲)

اس طرح کی بے شمار مثالیں ہیں، بلکہ کئی علماء نے تو متروک اور کذاب راویوں کی روایات کو بھی صحیح یا حسن قرار دے رکھا ہے، مثلاً:

☆ ایک مرفوع روایت میں آیا ہے کہ "الدعاء سلاح المؤمن" اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔

(المستدرک ۱/۳۹۲ ج ۱۸۱۲، السلسلة الضعیفۃ ۹/۱۷۹، وقال الالبانی: موضوع... وقال الحاکم: هذا

حدیث صحیح... ووافقه الذهبي وهذا منه خطأ فاحش لأمرين .)

حالانکہ اس روایت میں محمد بن الحسن بن الزبیر الہمدانی راوی نہیں بلکہ محمد بن الحسن بن ابی یزید الہمدانی راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابن معین نے فرمایا: "لیس بشقة کان یکذب" (المرجوع والتعذیل ۷/۲۲۵-۲۲۸، سندہ صحیح)

☆ مسند بزار (كشف الاستار/ ۱۳۰ ج ۲۳۶، مجمع الزوائد/ ۲۰۸) کی ایک روایت کو حافظ صاحب نے حسن کہا ہے۔

(۲۵۲ راسنن: ۱۳۳، المغنی الجہر ۱/ ۱۰۶، ماہنامہ ضرب حق سرگودھا شمارہ ۲۸ ص ۸)

حالانکہ اس کی سند میں یوسف بن خالد السمتی کذاب خبیث اور اللہ کا دشمن ہے۔

(دیکھئے الفعفاء للعقلى ۳/ ۲۵۳ و سندہ صحیح، نیز دیکھئے ضرب حق ص ۸، الوار السنن: ۲۳)

☆ تلک الغرائق کے بارے میں حافظ ابن حجر العسقلانی کی تقویت کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (۵۷۳/۲)

۲۶: حافظ سخاوی کی غلط ترجمانی؟

بعض نے متاخرین میں سے سخاوی کے بارے میں غلط ترجمانی کا الزام لگایا ہے، جس کے جواب کے لئے تین باتیں مد نظر رکھنا ضروری ہیں:

۱: سخاوی نے یہ قول:

”من عرف بالتدليس مرة لا يقبل منه ما يقبل من أهل النصيحة في الصدق حتى يقول حدثني أو سمعت، كذلك ذكره الشافعي.“ ذکر کرنے کے بعد دو اہم دلیلیں بیان کر دیں:

(۱) ایک دفعہ ملاقات سے سماع ثابت ہو جاتا ہے۔

(۲) ایک دفعہ جھوٹ سے جھوٹا ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

(فتح المغیث بحوار تحقیقی مقالات ۱۷۳/۲)

ان دلیلوں کا معترض نے کوئی جواب نہیں دیا اور تہہ نقل کر دیا کہ سخاوی کے استاد نے مدلسین کی پانچ اقسام بنائی ہیں۔

یہ تو حکایت ہے اور اس کی تائید میں کوئی دلیل مذکور نہیں، نیز اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کی مخالفت کی صراحت نہیں، لہذا غلط ترجمانی کا دوا دیا بے جا ہے۔

۲۷: حافظ ابن حجر کی ناقص ترجمانی؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بذاتِ خود اپنی طبقاتی تقسیم پر راضی نہیں تھے۔ مثلاً:

۱: حافظ صاحب نے اپنی جن کتابوں سے رضامندی کی صراحت فرمائی، ان میں طبقات المدلسین کا نام موجود نہیں۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۲۰)

۲: حافظ صاحب نے اپنے طبقہ ثانیہ کے مدلس راوی اعمش کی روایت کو معلول یعنی ضعیف قرار دیا۔ (دیکھئے التخصیص الجرح ۳ ص ۱۹)

۳: حافظ صاحب نے اپنے طبقہ ثالثہ کے مدلس حسن بن ذکوان کی معنعن روایت کو ”بسن لا باس بہ“ یا باسناد حسن قرار دیا۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۴ فقرہ نمبر ۱)

۴: حافظ صاحب نے اپنے طبقہ رابعہ کے مدلس عطیہ بن سعد العوفی کی معنعن روایت کو حسن قرار دیا۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۲۵ فقرہ ۵)

اس طرح کی بہت سی مثالیں ہیں، نیز طبقاتی تقسیم حافظ صاحب کی پسندیدہ کتاب نخبۃ الفکر کے بھی خلاف ہے۔

۱: امیر یمانی (متاخر) کے حوالے کا بھی یہی جواب ہے کہ اصول کو غیر اصول پر ترجیح حاصل ہوتی ہے۔

۲: امام حمیدی کا ارشاد تدلیس، کثرت تدلیس اور قلت تدلیس سے غیر متعلق ہے اور اسے اس بحث میں پیش کرنا نازی دھکے شای ہے۔

۳: بعض نے دو متاخرین (سخاوی و یمانی) اور باقی معاصرین کے حوالے پیش کئے ہیں کہ یہ حافظ ابن حجر کے مویدین ہیں۔

جب خود حافظ صاحب اپنی تقسیم سے متفق نہیں تو دو متاخرین کے غیر واضح اور گول مول اقوال کی کیا حیثیت ہے؟

۴: بعض نے خلاصہ اور قلت و کثرت کے اعتبار جیسے عنوانات کے ذریعے سے وہی

رٹے رٹائے نام لکھ دیئے ہیں، جس طرح ظہور احمد دیوبندی اور فیصل خان بریلوی نے مختلف نام پیش کر کے اپنے نمبر بڑھانے کی ناکام کوشش کی ہے۔

۲۸: مدلسین کے بارے میں چار مذاہب

خلاصۃ التحقیق کے طور پر عرض ہے کہ موجودہ دور میں ثابت شدہ مدلسین کے بارے میں چار مذاہب زیادہ مشہور ہیں:

(۱) مدلس راوی کذاب ہوتا ہے، لہذا مدلس کی ہر روایت مردود ہے چاہے وہ سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے۔

یہ مسعود احمد بی ایس سی خارجی اور دیگر خوارج کا مذہب ہے۔

یہ مذہب سرے سے مردود اور باطل ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۲۵۶-۲۵۹)

(۲) راوی اگر (متقدمین کی صراحت سے) سخت کثیر التذلیس ہو تو اس کی معصن روایت ضعیف ہوتی ہے، مثلاً یحییٰ بن الولید، حجاج بن ارطاة اور ابو جناب الکھمی وغیرہم۔

راوی اگر قلیل التذلیس یا کثیر (!!) تذلیس کرنے والا ہو تو اس کی روایت اصل یہ ہے کہ وہ متصل (یعنی صحیح) ہے، مثلاً قتادہ، عثم، ہشیم، ثوری، ابن جریج اور ولید بن مسلم وغیرہم۔

(دیکھئے منہج المتقدمین فی التذلیس ص ۱۵۵-۱۵۶)

آج کل اس مذہب کا نام منہج المتقدمین فی التذلیس رکھا گیا ہے اور شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد، ناصر بن حمد الفہد وغیرہما علماء اس مذہب کے علمبردار ہیں اور پاکستان میں بعض الناس اسے متعارف کرانے اور پھیلانے میں مصروف ہیں۔

یہ مذہب متقدمین سے صراحۃً ثابت نہیں، اصول حدیث اور جمہور محدثین کے خلاف ہے، نیز حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے بھی خلاف ہے لہذا یہ مذہب غلط، ناقابل عمل اور مردود ہے۔

تنبیہ: ابن رجب اور سخاوی وغیرہما کی عبارات لے کر اس مذہب میں امام علی بن

المدينی وغیرہ کو شامل کرنا نری دھکے شاہی اور مذموم حرکت ہے۔

۴) حافظ ابن حجر العسقلانی نے حافظ علائی وغیرہ پر اعتماد کرتے ہوئے مدلسین کے پانچ طبقات بنائے ہیں، اسے طبقاتی تقسیم کہا جاتا ہے اور بس اسی پر اندھا دھند اعتماد کرنا چاہئے سوائے اس کے کہ جہاں مرضی ہو بعض راویوں کے بارے میں دلیل کے نام سے اختلاف کرنا ان لوگوں کے لئے جائز ہے جو علم حدیث کی ابجد سے واقف ہیں!!
یہ وہ مذہب ہے جس کی مخالفت متقدمین اور جمہور متاخرین سے ثابت ہے۔
اس طبقاتی مذہب کے بعض مخالفین کے نام درج ذیل ہیں:

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| ۱: امام شافعی رحمہ اللہ | ۲: عبد الرحمن بن مہدی |
| ۳: احمد بن حنبل | ۴: اسحاق بن راہویہ |
| ۵: اسماعیل المزنی | ۶: بیہقی |
| ۷: ابن السلقن | ۸: خطیب بغدادی |
| ۹: ابن حبان | ۱۰: ابن الصلاح |
| ۱۱: نووی | ۱۲: حسین بن عبد اللہ الطیسی |
| ۱۳: بلقینی | ۱۴: ابن الاثناسی |

۱۵: حافظ ابن حجر العسقلانی بذات خود!!

۱۶: عینی

۱۷: کرمانی

۱۸: قسطلانی

۱۹: سخاوی

۲۰: زکریا الانصاری

۲۱: ابن الترمذی (حوالہ جات کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/ ۱۵۱-۱۹۰)

۲۲: ابن المدینی

- ۲۳: یحییٰ بن سعید القطان
- ۲۴: حاکم نیشاپوری
- ۲۵: ابو عاصم النبیل ضحاک بن مخلد
- ۲۶: ابو حاتم الرازی
- ۲۷: ہشیم بن بشیر
- ۲۸: ذہبی
- ۲۹: یحییٰ بن معین
- ۳۰: ابن کثیر رحمہ اللہ (حوالہ جات کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۰۶-۳۱۳)
- معاصرین میں سے بھی بہت سے علماء صراحۃً یا عملاً اس طبقاتی تقسیم کے خلاف ہیں، مثلاً:
- ۱: ذہبی، عصر شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الہمنی رحمہ اللہ
 - ۲: شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ
 - ۳: حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ
 - ۴: شیخ البانی رحمہ اللہ
 - ۵: ابو صہیب محمد داود ارشد
 - ۶: مبشر احمد ربانی
 - ۷: محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ
 - ۸: ابوالاعجد محمد صدیق رضا
 - ۹: حافظ عمر صدیق
 - ۱۰: غلام مصطفیٰ ظہیر
 - ۱۱: حافظ ابویحییٰ نور پوری وغیرہم حفظہم اللہ
- نیز دوسرے بہت سے علماء مثلاً عبدالرحمن مبارکپوری اور خواجہ محمد قاسم وغیرہما، آل دیوبند و آل بریلی کے بہت سے ”علماء“ مثلاً سرفراز خان صفدر دیوبندی، امداد اللہ انور، عباس رضوی

اور حسین احمد مدنی وغیرہم (حوالوں کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۱۹۳-۱۹۵، وغیرہ)

حافظ ابن حجر کا اپنی طبقات المدلسین تسلیم نہ کرنا کئی دلائل سے ثابت ہے:

۱: انھوں نے اعمش (طبقہ کانہ) کی معنعن روایت کو معلول یعنی ضعیف قرار دیا۔

۲: انھوں نے طبقہ کالثبہ کی روایات کو صحیح یا حسن قرار دیا۔

۳: وہ اپنی اس کتاب سے راضی نہیں تھے، جیسا کہ ان کے کلام سے ظاہر ہے۔

(حوالے اسی مضمون میں گزر چکے ہیں)

محمد رفیق طاہر حفظہ اللہ (مدرس جامعہ دارالحدیث محمدیہ۔ ملتان) نے حافظ عبد المنان نور پوری رحمہ اللہ (شیخ الحدیث جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ) سے طبقات المدلسین کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا:

”اصل تو یہی ہے کہ روایت مردود ہوگی، طبقات تو بعد کی پیداوار ہیں۔ پہلے محدثین میں یہی طریق چلتا رہا ہے کہ سماع کی تصریح مل جائے یا متابعت ہو تو مقبول، ورنہ مردود۔

یہ فلاں طبقہ اور فلاں طبقہ اسکی کوئی ضرورت نہیں، یہ تو بعد کے علماء کی اپنی طبقات ہیں، یہ کوئی وزنی اور پکا اصول نہیں ہے۔“

حافظ صاحب نے مزید فرمایا: ”جی ہاں، یہی سیدھا اور پکا اصول ہے، طبقات سے پہلے والے محدثین والا، کہ مدلس کا عنعنہ مردود ہے۔“

(سہ ماہی مجلہ المنکرم گوجرانوالہ شمارہ ۱۳ ص ۳۷-۳۸، الحدیث حضور: ۹۵ ص ۹۷)

۴: جس راوی کا مدلس ہونا ایک بار بھی ثابت ہو جائے، اس کی معنعن روایت ضعیف و

مردود ہے، جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ اور جمہور محدثین کا مذہب و مسلک ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۲)

اس قاعدے سے صرف دو چیزیں مستثنیٰ ہیں۔

۱: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام مسند متصل مرفوع روایات

یہ روایات سماع، متابعات معتبرہ یا شواہد صحیحہ پر محمول ہیں۔

۳: کوئی خاص دلیل ثابت ہو۔ مثلاً ابن جریج کی عطاء بن ابی رباح سے روایت، ہشیم بن بشیر کی حصین سے روایت، امام شافعی کی سفیان بن عیینہ سے روایت، یحییٰ القطان کی سفیان ثوری سے روایت اور شعبہ کی قتادہ، ابواسحاق السبئی اور اعمش سے روایت۔ وغیرہ

۳۹: امام سفیان ثوری رحمہ اللہ

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ کا امام سفیان ثوری کو طبقہ کانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے، اس کے غلط ہونے کی دس دلیلیں پیش خدمت ہیں:

(۱) سفیان ثوری کا متقدمین سے قلیل اتہد لیس ہونا ہرگز ثابت نہیں اور اس سلسلے میں امام بخاری کی طرف منسوب قول العلل الکبیر نامی منسوب کتاب کے راوی ابو حامد التاجری کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

امام علی بن المدینی اور امام یحییٰ القطان کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ سفیان ثوری کثیر اتہد لیس تھے۔

معاصرین میں سے مسفر بن غرم اللہ الدمشقی نے کئی قلابازیاں کھانے، غلط موقف اختیار کرنے اور غیر ثابت اقوال سے استدلال کرنے کے باوجود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ”وتدلیسہ کثیر“ اور ان (سفیان ثوری) کی تدلیس کثیر (زیادہ) ہے۔

(دیکھئے تدلیس فی الحدیث ص ۲۶۶)

(۲) حافظ ابن حبان نے سفیان ثوری کو صراحت کے ساتھ ان راویوں میں ذکر کیا ہے جن کی وہی روایت حجت ہے جس میں سماع کی تصریح کریں۔

(صحیح ابن حبان ۹۰/۱، تحقیق مقالات ۳۰۸/۳)

نیز انھیں جنس ثالث (طبقہ ثالثہ) میں ذکر کیا اور فرمایا: ان کی غیر مصرح بالسماع روایات سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (دیکھئے المعجم لابن حبان ۹۲/۱)

یہ قول چونکہ بہت اہم اور اس مسئلے میں فیصلہ کن ہے، لہذا اس کا متن مع ترجمہ پیش

خدمت ہے:

حافظ ابن حبان البستی (متوفی ۳۵۴ھ) نے فرمایا:

”الجنس الثالث : الثقات المدلسون الذين كانوا يدلسون في الأخبار مثل قتادة و يحيى بن أبي كثير والأعمش و أبو إسحاق و ابن جريج و ابن إسحاق والثوري و هشيم و من أشبههم ممن يكثرون عددهم من الأئمة المرضيين و أهل الورع في الدين كانوا يكتبون عن الكل و يروون عن سمعوا منه فربما دلّسوا عن الشيخ بعد سماعهم عنه عن أقوام ضعفاء لا يجوز الاحتجاج بأخبارهم ، فما لم يقل المدلس و إن كان ثقة : حدثني أو سمعت فلا يجوز الاحتجاج بخبره ، وهذا أصل أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي - رحمه الله - و من تبعه من شيوخنا“

تیسری قسم : وہ ثقہ مدلسین جو روایات میں تدلیس کرتے تھے مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری، ہشیم اور جو ان کے مشابہ تھے جن کی تعداد زیادہ ہے، وہ پسندیدہ اماموں اور دین میں پرہیزگاروں میں سے تھے، وہ سب سے (روایات) لکھتے اور جن سے سنتے تو ان سے روایتیں بھی بیان کرتے تھے، بعض اوقات یا بسا اوقات وہ شیخ یعنی استاذ سے سننے کے بعد ضعیف لوگوں سے سنی ہوئی روایات اس (شیخ) سے بطور تدلیس بیان کرتے تھے، ان کی (معنعن) روایات سے استدلال جائز نہیں۔ پس جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہو حدیثی یا سمعت نہ کہے (یعنی سماع کی تصریح نہ کرے) تو اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ کی اصل (یعنی اصول) ہے اور ہمارے اساتذہ نے اس میں ان کی اتباع (یعنی موافقت) کی ہے۔

(کتاب المحرر دین ج ۱ ص ۹۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۸۶)

اس عظیم الشان بیان میں حافظ ابن حبان نے تدلیس کے مسئلے میں امام شافعی کی مکمل موافقت فرمائی بلکہ ”منج المتقدمین“ کے نام سے ”کثیر اللہ لیس“ اور ”قلیل اللہ لیس“ کی

عجیب و غریب، شاذ اور ناقابلِ عمل اصطلاحات کے رواج کے ذریعے سے مسئلہ تدلیس کو تاریختہ کرنے والوں کے شبہات کے پرچے اڑا دیئے ہیں۔
حافظ ابن حبان نے دوسری جگہ فرمایا:

”و أما المدلسون الذين هم ثقات و عدول فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بينوا السماع فيما رووا مثل الثوري والأعمش و أبي إسحاق و أصحابهم من الأئمة المتقين (المتقين) و أهل الورع في الدين لأننا متى قبلنا خبر مدلس لم يبين السماع فيه - و إن كان ثقة لزمننا قبول المقاطيع والمراسيل كلها لأنه لا يدري لعل هذا المدلس دلس هذا الخبر عن ضعيف يهي الخبر بذكره إذا عرف ، اللهم إلا أن يكون المدلس يعلم أنه ما دلس قط إلا عن ثقة فإذا كان كذلك قبلت روايته و إن لم يبين السماع و هذا ليس في الدنيا إلا سفيان بن عيينة وحده فإنه كان يدلس و لا يدلس إلا عن ثقة متقن و لا يكاد يوجد لسفيان بن عيينة خبر دلس فيه إلا وجد ذلك الخبر بعينه قد بين سماعه عن ثقة مثل نفسه والحكم في قبول روايته لهذه العلة - و إن لم يبين السماع فيها - كالحكم في رواية ابن عباس إذا روى عن النبي ﷺ ما لم يسمع منه “ اور اگر وہ مدلسین جو ثقہ اور عادل ہیں تو ہم ان کی بیان کردہ روایات میں سے صرف ان روایات سے ہی استدلال کرتے ہیں جن میں انھوں نے سماع کی تصریح کی ہے، مثلاً ثوری، اعمش، ابواسحاق اور ان جیسے دوسرے ائمہ متقین (ائمہ متقین) اور دین میں پرہیزگاری والے امام، کیونکہ اگر ہم مدلس کی وہ روایت قبول کریں جس میں اُس نے سماع کی تصریح نہیں کی۔ اگرچہ وہ ثقہ تھا، تو ہم پر یہ لازم آتا ہے کہ ہم تمام منقطع اور مرسل روایات قبول کریں، کیونکہ یہ معلوم نہیں کہ ہو سکتا ہے اس مدلس نے اس روایت میں ضعیف سے تدلیس کی ہو، اگر اس کے بارے میں معلوم ہوتا تو روایت ضعیف ہو جاتی، سوائے اس کے کہ اللہ جانتا ہے، اگر مدلس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ اس نے صرف ثقہ

سے ہی تدلیس کی ہے، پھر اگر اس طرح ہے تو اس کی روایت مقبول ہے اور اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کرے، اور یہ بات (ساری) دنیا میں سوائے سفیان بن عیینہ اکیلے کے کسی اور کے لئے ثابت نہیں، کیونکہ وہ تدلیس کرتے تھے اور صرف ثقہ متقن سے ہی تدلیس کرتے تھے، سفیان بن عیینہ کی ایسی کوئی روایت نہیں پائی جاتی جس میں انھوں نے تدلیس کی ہو مگر اسی روایت میں انھوں نے اپنے جیسے ثقہ سے تصریح سماع نہ کر دی ہو، اس وجہ سے ان کی روایت کے مقبول ہونے کا حکم۔ اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کریں۔ اسی طرح ہے جیسے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) اگر نبی ﷺ سے ایسی روایت بیان کریں جو انھوں نے آپ سے سنی نہیں تھی، کا حکم ہے۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۱ ص ۱۶۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۹۰)

اس حوالے میں بھی حافظ ابن حبان نے مدلس راوی کی اس روایت کو غیر مقبول قرار دیا ہے جس میں سماع کی تصریح نہ ہو اور امام شافعی رحمہ اللہ کی معنایاً تائید فرمائی ہے۔ حافظ ابن حبان کے اس بیان سے درج ذیل اہم نکات واضح ہیں:

۱: جس راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو، اس کی عدم تصریح سماع والی روایت غیر مقبول ہوتی ہے۔

۲: امام شافعی کا بیان کردہ اصول صحیح ہے۔

۳: امام شافعی اپنے اصول میں منفرد نہیں بلکہ ابن حبان اور ان کے شیوخ (نیز [عبد الرحمن بن مہدی] احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، مزنی، بیہقی اور خطیب بغدادی وغیرہم) نے امام شافعی کی تائید فرمائی ہے۔

۴: کثیر اور قلیل تدلیس میں فرق کرنے والا منہج صحیح نہیں بلکہ مرجوح ہے۔

۵: اگر مدلس کی عن والی روایت مقبول ہے تو پھر منقطع اور مرسل روایات کیوں غیر مقبول ہیں؟

۶: مدلسین مثلاً امام سفیان ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کی معتن اور سماع کی صراحت کے بغیر والی روایات غیر مقبول ہیں، اگرچہ بعض متاخر علماء نے انھیں طبقہ ثانیہ یا طبقہ اولیٰ میں ذکر کر

رکھا ہو۔

۷: حافظ ابن حبان کے نزدیک امام سفیان بن عیینہ صرف ثقہ سے ہی تدلیس کرتے تھے۔ ہمیں اس آخری شق سے دو دلیلوں کے ساتھ اختلاف ہے:

۱: بعض اوقات سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ غیر ثقہ سے بھی تدلیس کر لیتے تھے۔ مثلاً دیکھئے تاریخ یحییٰ بن معین (روایۃ الدوری: ۹۷۹) کتاب الجرح والتعديل (۱۹۱/۷) اور میری کتاب: توضیح الاحکام (ج ۲ ص ۱۴۹)

لہذا یہ قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ قاعدہ اعلیٰ ہے، نیز انھیں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے تشبیہ دینا غلط ہے۔

۲: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ بعض اوقات ثقہ مدلس (مثلاً ابن جریج) سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

دیکھئے الکفایہ (ص ۳۵۹-۳۶۰ وسندہ صحیح) اور توضیح الاحکام (ج ۲ ص ۱۴۸)

میں نے یہ کہیں بھی نہیں پڑھا کہ سفیان بن عیینہ ثقہ مدلس راویوں سے بطور تدلیس صرف وہی روایات بیان کرتے تھے جن میں انھوں نے سفیان کے سامنے سماع کی تصریح کر رکھی ہوتی تھی، لہذا کیا بعید ہے کہ ثقہ مدلس نے ایک روایت تدلیس کرتے ہوئے بیان کی ہو اور سفیان بن عیینہ نے اس ثقہ مدلس کو سند سے گرا کر روایت بیان کر دی ہو، لہذا اس وجہ سے بھی ان کی معصن روایت ناقابل اعتماد ہے۔ واللہ اعلم

۳: سفیان ثوری اپنے نزدیک غیر ثقہ یعنی سخت مجروح راوی سے بھی تدلیس کرتے تھے مثلاً انھوں نے ایک راوی سے حدیث المرتدہ بطور تدلیس بیان کی اور پوچھے جانے کے بعد فرمایا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔ (الانقضاء ص ۱۴۸، تحقیقی مقالات ۳/۳۰۶)

یہ وہ راوی ہے جس کی وفات پر سفیان ثوری نے بہت شدید الفاظ فرمائے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۱۳/۳۵۳ وسندہ صحیح)

اور ثوری نے اس راوی کو ضال مفضل بھی کہا۔ (تاریخ ابی زرعۃ للہ مشقی، ۱۳۳۶، وسندہ حسن)

۴) امام سفیان ثوری ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

(مثلاً دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۱۶۹ تا ۳۳۲۳)

اور حافظ ذہبی وغیرہ نے یہ اصولی حدیث بیان کیا ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی معتن روایت مردود ہوتی ہے۔

(دیکھئے الموطأ ص ۳۵، تحقیقی مقالات ۲/۳۰۷)

۵) امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ لکھا ہے جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثاً کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔

(تحقیقی مقالات ۳/۳۰۸، کتاب العلل للاحمد ۱۱۳۰)

اس سے معلوم ہوا کہ امام یحییٰ القطان اپنے استاذ امام سفیان ثوری کی معتن روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

۶) امام علی بن المدینی نے فرمایا: لوگ سفیان کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ (ان کی صرف) مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔

(الکفایہ ص ۳۶۲، تحقیقی مقالات ۱/۳۶۲ تا ۳۰۷-۳۰۸)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن المدینی کے نزدیک سفیان کی ہر معتن روایت سماع پر محمول نہیں ہوتی تھی یعنی وہ انھیں طبقہ ثانیہ میں شمار نہیں کرتے تھے۔

۷) حاکم نیشاپوری نے سفیان ثوری کو تیسری جنس (یعنی طبقہ ثالثہ) میں ذکر کر کے بتایا کہ وہ مجہول راویوں سے روایت کرتے تھے۔ (معرفۃ عموم الحدیث ص ۱۰۶)

اس عبارت کو علائی نے درج ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے:

اور تیسرے وہ جو مجہول نام معلوم لوگوں سے تدلیس کرتے تھے جیسے سفیان ثوری...

(جامع التحصیل ص ۳۰۹، تحقیقی مقالات ۳/۳۰۹)

۸) ابو عاصم النبیل بھی اپنے استاد سفیان ثوری کی ہر معتن روایت کو سماع پر محمول نہیں سمجھتے تھے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۳۱۰)

۹) ابو حاتم الرازی نے ایک معنعن روایت کے بارے میں فرمایا: میں نہیں سمجھتا کہ ثوری نے اسے قیس (بن مسلم الجبلی الکوفی) سے سنا ہے، میں اسے مدلس (یعنی مدلیس شدہ) سمجھتا ہوں۔ (علل الحدیث: ۲۲۵۵، تحقیقی مقالات ۳/۲۱۰)

یعنی ابو حاتم الرازی بھی امام ثوری کی ہر روایت کو سماع پر محمول نہیں سمجھتے تھے۔
۱۰) نووی شافعی اور عینی حنفی وغیرہا نے صاف طور پر سفیان ثوری کی روایت کے بارے میں فرمایا: سفیان مدلسین میں سے ہیں... اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ تصریح بالسماع ثابت ہو جائے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۳۱۱)

اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً ابن الترمذی وغیرہ کے اقوال لہذا ثابت ہوا کہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ دیگر کتابوں میں ان کی معنعن روایت ضعیف ہوتی ہے، سوائے یحیی القطان کے کہ ان کی ثوری سے معنعن روایت بھی سماع پر محمول یعنی صحیح ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے: امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ (تحقیقی مقالات ۳/۳۰۶-۳۲۷)

موجودہ دور میں بھی بہت سے عرب علماء نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا ہے مثلاً شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ، شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ (حافظ عبدالمنان نور پوری کے احکام و مسائل ج ۱ ص ۱۳۵) اور شیخ محمد بن علی بن آدم بن موسیٰ الاخیو بی المکی حفظہ اللہ (البحر المحیط الشجاع فی شرح صحیح مسلم الحجج جلد ۱۹ ص ۵۴، الحدیث حضور: ۹۶ ص ۴) وغیرہم

۳۰: خلاصۃ الکلام

آخر میں خلاصۃ الکلام کے طور پر عرض ہے کہ مسئلہ تدلیس اور بعض الناس کے شبہات و اعتراضات، نیز علمی تحقیق کے لئے راقم الحروف کے درج ذیل مضامین کا مطالعہ

بے حد مفید ہے:

- ۱: (ان بیس فی مسئلہ التذلیس (تحقیقی مقالات ۱/۲۵۱-۲۹۰)
 - ۲: تذلیس اور محدثین کرام (تحقیقی مقالات ۲/۲۱۸-۲۲۳)
 - ۳: تذلیس اور فرقہ مسعودیہ کا انکار محدثین (تحقیقی مقالات ۲/۲۲۳-۲۲۴)
 - ۴: سلیمان الاعمش کی ابوصالح وغیرہ سے متضمن روایات کا حکم
(تحقیقی مقالات ۳/۳۰۰-۳۰۵)
 - ۵: امام سفیان ثوری کی تذلیس اور طبقہ ثانیہ (تحقیقی مقالات ۳/۳۰۶-۳۲۷)
 - ۶: تذلیس اور بریلویہ (تحقیقی مقالات ۳/۶۱۲-۶۱۳)
 - ۷: اصول حدیث اور تذلیس کی عن والی روایت کا حکم
(تحقیقی مقالات ۳/۱۵۱-۱۶۷)
 - ۸: امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تذلیس (تحقیقی مقالات ۳/۱۶۸)
 - ۹: مسئلہ تذلیس اور محدثین (توضیح الاحکام ۱/۵۰۹-۵۷۰)
 - ۱۰: سفیان ثوری رحمہ اللہ اور ان کی تذلیس (توضیح الاحکام ۱/۵۷۰-۵۷۱)
 - ۱۱: صحیح بخاری اور سفیان ثوری (توضیح الاحکام ۲/۳۱۵-۳۱۷)
 - ۱۲: امام سفیان ثوری اور طبقہ ثالثہ کی تحقیق (توضیح الاحکام ۲/۳۱۸-۳۱۷)
 - ۱۳: امام سفیان ثوری کی تذلیس اور طبقہ ثانیہ (توضیح الاحکام ۲/۳۱۸-۳۲۰) مکرر
 - ۱۴: امام بخاری تذلیس سے بری تھے۔ (توضیح الاحکام ۲/۳۲۱-۳۲۲)
 - ۱۵: کیا سیدنا ابو ہریرہؓ تذلیس کرتے تھے؟ (توضیح الاحکام ۲/۳۲۲-۳۲۵)
- ہم بحمد اللہ اصول کے پابند ہیں، اصول حدیث اور علم اسماء الرجال کو ہمیشہ مد نظر رکھتے ہیں، دوغلی پالیسیوں اور دوزخیوں سے سخت بیزار اور انتہائی دور ہیں اور جب اپنی غلطی معلوم ہو جائے تو علانیہ (علی رؤوس الاشهاد) رجوع کرتے ہیں اور اسی میں خیر ہے۔ ان شاء اللہ
- (۷/۱ ذوالقعدہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲/اکتوبر ۲۰۱۲ء)

از قلم: مولانا ابو صہیب محمد داود ارشد حفظہ اللہ

[تقریظ: جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس]

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد:

زیر نظر رسالہ محی و انشی الشیخ زبیر علی زئی حفظہ اللہ تعالیٰ کا مسئلہ تدلیس پر ہے۔
صحیح اور خالص حق یہی ہے کہ جس راوی سے ایک بار بھی تدلیس کرنا ثابت ہو، اس کی معصن روایت حجت نہیں۔

الایہ کہ اس کی متابعت یا تحدیث مل جائے، یہی موقف حنفیہ میں حضرات محدثین کا تھا۔
طبقاتی تقسیم بعد کے علماء کی ہے، جو انھوں نے اپنے ذوق کے مطابق کی ہے۔
میرے شیخ حضرت گوندلوی (شیخ الحدیث محمد یحییٰ بن محمد یعقوب گوندلوی) رحمہ اللہ
تعالیٰ طبقاتی تقسیم کے قائل تھے۔ مگر آخری عمر میں انھوں نے اس سے رجوع کر لیا تھا اور
فرمایا کرتے تھے کہ مدلس خواہ تدلیس کم کرے یا زیادہ اس کی روایت سماع کی صراحت کے
بغیر ناقابل حجت ہے۔

وفات سے دو تین برس قبل ایک جگہ لکھتے ہیں:

”راقم نے خیر البراہمین میں لکھا تھا کہ سفیان کی تدلیس معصن نہیں مگر بعد ازاں تحقیق
سے معلوم ہوا کہ معصن ہے“ (حاشیہ ضعیف اور موضوع روایات ص ۲۵۹، طبع ثانی)

ابو صہیب محمد داود ارشد

(اکتوبر ۲۰۱۲ء)

المحمود محمد داود ارشد
اکتوبر ۲۰۱۲ء

از قلم: محترم ابوالحسن مبشر احمد ربانی حفظہ اللہ

[تقریظ: جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس]

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد:

تمام عقائد و احکام کی اساس اور بنیاد قرآن مجید اور احادیث صحیحہ ثابتہ و حسنہ پر ہے۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ اور شرعی حکم کے اعتبار سے دونوں مساوی ہیں یعنی جس طرح قرآن حکیم سے شرعی احکامات ثابت ہوتے ہیں اسی طرح احادیث و سنن سے بھی۔

امام ابوبکر احمد بن علی بن ثابت المعروف خطیب بغدادی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں: ”باب ما جاء فی التسوية بین حکم کتاب اللہ تعالیٰ و حکم سنة رسول اللہ ﷺ فی وجوب العمل و لزوم التكليف“ (الکفایۃ فی معرفۃ اصول الدینیۃ ۵۹/۱، مکتبۃ ابن عباس) یعنی عمل کے وجوب اور شرعی تکلیف کے لزوم میں کتاب و سنت کا حکم برابر ہے۔

احادیث کو ضبط کرنے، اور ان کی تدوین میں آئمہ حدیث نے نمایاں کارنامے سرانجام دیئے، پھر راویان حدیث کے مکمل حالات، سن ولادت و وفات، ان کے مشائخ و تلامذہ، تعریف و توثیق، تضعیف و تجرح، رحلات علمیہ وغیرہ کو بھی انتہائی عمدہ طریقے سے ضبط کیا۔

اسی طرح علم روایت و درایت کے اصول و ضوابط کا تعین بھی کیا۔ جن کی بنیاد پر روایات کی جانچ پڑتال کی جاسکتی ہے۔ ان ہی اصولی مسائل میں سے ایک مسئلہ تدلیس بھی ہے۔ جس پر آئمہ حدیث نے از حد کام کیا اور مدلسین کے اسماء، ان کی روایات، تدلیس کی اقسام وغیرہ پر تفصیلی گفتگو کی اور غیر صحیحین میں مدلس کی وہ روایت جس میں وہ اپنے شیخ سے سماع کی تصریح نہیں کرتا، کیا تصریح سماع کے بغیر درست ہے یا نہیں؟ امام شافعی رحمہ اللہ اور جمہور آئمہ اصولیین کے ہاں جو شخص ایک مرتبہ تدلیس کا مرتکب ہوتا ہے اور اپنا عیب تدلیس نمایاں کر دیتا ہے تو وہ تصریح سماع کے بغیر قابل قبول نہیں۔

اور صحیحین کی روایات پر چونکہ اُمت کے علماء کا اتفاق ہے کہ وہ صحیح ہیں اور انھیں تلقی بالقبول حاصل ہے اس لیے وہ زیر بحث نہیں۔
عصر حاضر میں بھی مسئلہ تدلیس پر علماء نے کافی بحث شروع کر رکھی ہے اور پھر راوی قلیل التددلیس ہو یا کثیر التددلیس.....

ہمارے فاضل دوست اور عصر حاضر کے عظیم محقق شیخ زبیر علی زئی حفظہ اللہ تعالیٰ نے بھی اس مسئلہ پر بڑا علمی و تحقیقی مقالہ لکھا۔ جو پہلے ”الاسیس فی مسئلۃ التددلیس“ کے عنوان سے ان کے ہاں طبع ہو کر دائرہ تحسین وصول کر چکا ہے۔ اور اب پھر نئے سرے سے مسئلہ تدلیس اس پر شبہات اور ان کے ازالے۔ فضیلۃ الشیخ نے بڑے احسن انداز سے کر دیئے ہیں جو علم حدیث کے طلبہ کے لئے عظیم تحفہ ہے۔

اللہ تعالیٰ شیخ کے عمل کو درجہ قبولیت پر فائز کرے۔ اور نجات کا وسیلہ و ذریعہ بنائے۔
اور منج سلف صالحین پر تمسک عطا کیے رکھے۔ آمین یا رب العالمین (۲۰۱۳/۱/۳)

خادم العلم والحدیث
رَبُّوْهُمُ الْحَقُّ وَالْحَقُّ
نُحْمَسُ مَرْكَزُ الْفَنِّ سِرْضَانِ ۸۸۴
بَلَدِ بَدَوَاتِ الْبَحْرِ ۱۳۸۲ھ

اعلانات

- ۱: الحدیث حضرت (شمارہ: ۱۰۱) میں صفحہ ۳۳ سطر ۱۸ پر کمپوزنگ کی غلطی سے ”احمد بن محمد الصیمری“ چھپ گیا ہے، جب کہ صحیح عبارت ”احمد بن محمد الصیرفی“ ہے جیسا کہ مذکورہ مضمون کے قلمی مسودے میں لکھا ہوا ہے۔
- ۲: محمد زبیر صادق آبادی کی طرف سے کافی عرصہ پہلے فیصل آباد کے کسی ”عبدالخالق دیوبندی“ کے بیس جھوٹ [ایک جوابی مضمون] ادارہ الحدیث حضرت کو موصول ہوا تھا لیکن مجہول دیوبندی کا ایڈریس گم ہونے کی وجہ سے وہ ابھی تک بھیجا نہیں جاسکا، لہذا مجہول دیوبندی مکتبہ الحدیث حضرت سے رابطہ کرے۔

حافظ زبیر علی زئی

قاضی ابوالقاسم احمد ابن قحی البقوی القرطبی رحمہ اللہ

قاضی ابوالقاسم احمد ابن قحی البقوی القرطبی رحمہ اللہ (م ۶۲۵ھ) کا مختصر و جامع

تذکرہ درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابوالقاسم احمد بن یزید بن عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن احمد بن محمد بن عبد الرحمن بن احمد بن قحی بن مخلد الاموی البقوی القرطبی المخلدی رحمہ اللہ

ولادت: ۱۲/ ذوالقعدہ ۵۳۷ھ

اساتذہ: ابوالحسن عبد الرحمن بن احمد ابی القاسم بن محمد بن محمد بن عبد الحق الخزرجی، خلف بن بشکوال، ابوزید السہلی صاحب الروض الانف، ابوالحسن شریح بن محمد المقرئ اور عبد الملک بن مسرہ وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامذہ: محمد بن عیاش الخزرجی، ابوالقاسم ابن الایسر الجذامی، ابوالحکم مالک بن المرطل الادیب اور ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن ہارون وغیرہم۔ رحمہم اللہ

فضائل:

۵: ابن الاہار (م ۶۵۸ھ) نے کہا: ”وكان من رجالات الأندلس جلالاً وكمالاً“ اور وہ اندلس کے جلیل اور کامل مردوں میں سے تھے۔

اور کہا: ”فحمدت سيرته ولم تزده الرفعة إلا تواضعاً“

پس ان کی سیرت محمود (اچھی) تھی اور عظمتِ شان کی وجہ سے آپ کے تواضع میں اضافہ ہی ہوا۔ (المملکات ص ۸۳/۳ تا ۲۹۱)

۲: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام العلامة المحدث المسند قاضي الجماعة“

(سیر اعلام النبلاء ۲۲/۲۷۴)

اور فرمایا: ”وكان ظاهري المذهب“ اور وہ ظاہری مذہب والے تھے۔ (العمد ۱۹۶/۳)

۱: حافظ عبد العظیم بن عبد القوی المنذری رحمہ اللہ (م ۶۵۶ھ) نے فرمایا: ”القاضي الأجل المحدث المسند قاضي الجماعة...“ (المکملہ لونیات المجلد ۳/۲۲۸ ت ۲۲۰۸)
 ۳: ابن مسدی نے کہا: ہمارے شیخ مراکش اور اندلس میں چوٹی کے مقام پر تھے... وہ اجماع اور اختلاف کو جاننے والے، ترجیح اور انصاف کی طرف مائل تھے۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ۲۲۹/۳۵، سیر اعلام النبلاء ۲۲۰/۲۲، ۲۷۶-۲۷۷)

۴: مفسر ابو حیان محمد بن یوسف الاندلسی رحمہ اللہ (م ۷۵۵ھ) نے فرمایا:
 ”وكان فقيهاً عالمًا على مذهب أهل الحديث....“ اور وہ اہل حدیث کے مذہب پر فقیہ عالم تھے۔ (تفسیر البحر المحیط ۳/۱۷، المائدہ: ۹۱، معجم شیوخ البکی ص ۶۰۱)
 اس سے ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کا انھیں ”المالکی“ لکھنا غلط ہے اور خود حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”وقد كان رحمه الله يغلب عليه الميل إلى مذهب أهل الآثار والظاهر في أمور وأحكامه“ اور آپ رحمہ اللہ پر (تمام) امور و احکام میں اہل اثر اور اہل ظاہر کے مذہب کی طرف جھکاؤ غالب تھا۔ (المیلا ۲۲۰/۲۷۶)
 حافظ ذہبی نے مزید لکھا ہے:

”وكان أبو القاسم يغلب عليه النزوع إلى مذهب أهل الحديث والظاهر في أحكامه وأمره.“ اور ابو القاسم پر اپنے احکام (فیصلوں) اور امور میں اہل حدیث و اہل ظاہر کی طرف رجحان و میلان غالب تھا۔ (تاریخ الاسلام ۲۲۲/۳۵)
 ان عبارات میں اہل حدیث، اہل ظاہر ان لوگوں کو کہا گیا ہے جو کسی کی تقلید نہیں کرتے بلکہ حدیث اور آثار کو ترجیح دیتے ہیں۔
 اہل ظاہر کا مشہور مسئلہ ہے کہ تقلید جائز نہیں، جیسا کہ حافظ ابن حزم الاندلسی الظاہری نے لکھا ہے: ”والتقليد حرام“ اور تقلید حرام ہے۔

(المبذة الكافية في احكام اصول الدين ص ۷۰، تحقیقی مقالات ۳/۴۰)

یعقوب بن یوسف بن عبد المؤمن الظاہری (م ۵۹۵ھ) نے علماء کو حکم دیا کہ وہ

صرف قرآن مجید اور سنت نبویہ (حدیث) کے مطابق ہی فتوے دیں اور مجتہدین متقدمین میں سے کسی کی تقلید نہ کریں۔ (تاریخ ابن خلکان ۷/۱۱، تحقیقی مقالات ۳/۳۲)

ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن ابی بکر بن الابرار القضاہی الاندلسی البہنسی (م ۶۵۸ھ) نے بکر بن خلف بن سعید بن عبد العزیز بن کوثر الغافقی الاشبیلی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”وكان فقيهاً على مذهب أهل الظاهر، لا يرى التقليد“

وہ اہل ظاہر کے مذہب پر فقیہ تھے، تقلید کے قائل نہیں تھے۔

(المذہب کتاب الصلۃ ۳/۱۵۰ تا ۵۷۸)

خلاصۃ الکلام یہ ہے کہ قاضی احمد البقوی رحمہ اللہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے اور امام مالک وغیرہ کسی کی تقلید کے بھی قائل نہیں تھے۔

۶: وہ موطاً امام مالک کے راویوں میں سے ایک اہم راوی تھے۔

فوائد:

جی بن مخلد کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان مجتهداً لا يقلد أحداً“

اور وہ مجتہد تھے، کسی ایک کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (تاریخ الاسلام ۲۰/۳۱۳، تحقیقی مقالات ۳/۳۰)

عبد اللہ بن وہب کے بارے میں فرمایا: ”كان... مجتهداً لا يقلد أحداً“

حسن بن موسی الاشیب کے بارے میں فرمایا: ”لا يقلد أحداً“

اس طرح کے بہت سے حوالوں کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (۳/۲۵-۶۳)

سرفراز خان صفدر نے اپنی دیوبندی زبان میں لکھا ہے: ”ہاں غیر مقلدین حضرات کو ایسے ٹھوس اور صریح حوالجات درکار ہیں جن میں مجتہد کے بعد لا یفسد احداً کے الفاظ ہوں مثلاً امام داود بن علی الظاہریؒ..... اس قسم کے صریح اور غیر متعارض حوالے ان کے لئے مفید مطلب ہو سکتے ہیں۔“ الخ (طائفہ منصورہ ص ۱۴۶)

وفات: قاضی احمد البقوی ۱۵/رمضان ۶۲۵ھ کو بعد از نماز جمعہ فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ

(۱۷/اکتوبر ۲۰۱۲ء)

حافظ زبیر علی زئی

غلام رسول سعیدی، حیلہ اسقاط اور ایک موضوع روایت

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے:

”نیز علامہ شامی لکھتے ہیں:

حافظ سیوطی نے جامع صغیر میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ اگر صدقہ سو ہاتھوں سے منتقل ہوتا ہو کسی شخص کو ملے تو ہر شخص کو اتنا ثواب ہوگا جتنا پہلے شخص کو ثواب ملے گا اور کسی کے ثواب میں کمی نہیں ہوگی۔ (فیض القدیر شرح جامع صغیر ج ۵ ص ۳۳۲، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت، ۱۳۹۱ھ)

علامہ مناوی نے لکھا ہے کہ اس حدیث کو خطیب بغدادی نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے، اس کی سند میں بشیر بنی ضعیف راوی ہے۔

اس اصل پر فقہاء نے حیلہ اسقاط کو جائز کہا ہے۔“ (تبیان القرآن ج ۱ ص ۳۴۷ طبع ۲۰۰۵ء)

یہ روایت تاریخ بغداد میں بشیر بن زیاد النخعی: حدیثا عبد اللہ بن سعید المقبری عن ابیہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند سے موجود ہے اور اس کا عربی متن درج ذیل ہے:

”لو مرت الصدقة علی یدی مائة لکان لهم من الأجر مثل أجر المبتدی من غیر أن ينقص من أجره شیئاً“ (۱۳۱/۷ ت ۳۵۶۸)

اس کے راوی عبد اللہ بن سعید بن ابی سعید المقبری کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا:

”جلست إلی عبد اللہ بن سعید بن أبی سعید المقبری و کنتہ أبو عباد و استبان لی کذبہ فی مجلس“ میں ابو عباد عبد اللہ بن سعید بن ابی سعید المقبری کے پاس بیٹھا اور ایک ہی مجلس میں میرے سامنے اس کا جھوٹ ظاہر ہو گیا۔ (الکامل لابن عدی

۱۳۸۰/۲، دوسرے نسخہ ۲۶۹/۵ و سند صحیح، نیز دیکھئے التاريخ الأوسط للبخاری ۵۱۳-۵۱۲ ت ۷۶۸)

۲: ابو حفص عمرو بن علی الفلاس الصیرفی نے فرمایا:

- ”منكر الحديث، متروك الحديث“ (كتاب الجرح والتعديل ۵/۷۱۷ وسند صحيح)
- ۳: نسائی نے فرمایا: ”متروك الحديث“ (كتاب الضعفاء والمتروكين: ۳۳۳)
- ۴: دارقطنی نے فرمایا: ”متروك“ (الضعفاء والمتروكون: ۳۱۰)
- ۵: محمد بن طاہر المقدسی نے کہا: ”وعبداللہ لا شيء في الحديث“
اور عبد اللہ (بن سعید المقبري) حدیث میں کوئی چیز نہیں۔ (ذخيرة الحفاظ ۲/۹۹۱ ح ۲۰۶۵ شاملہ)
- ۶: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”تركوه“ یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔
(ديوان الضعفاء والمتروكين ۲/۳۸ ت ۲۱۸۳)
- اور فرمایا: ”متروك“ (المعذب في اختصار السنن الكبير ۳/۱۱۰۷ ح ۳۹۸۷)
- ۷: حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”متروك“ (تقريب المعذب: ۳۳۵۶)
- ۸: نور الدین بیہقی نے فرمایا:
”وهو متروك“ (مجمع الزوائد ۷/۱۶۳ باب من في فضل القرآن ومن قرأه)
- ۹: امام بخاری نے فرمایا:
”تركوه“ یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (كتاب الضعفاء للعقيلي ۲/۲۵۹ ت ۸۱۰)
- ۱۰: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:
”لا يكتب حديثه“ اس کی حدیث لکھی نہیں جاتی۔ (الضعفاء للعقيلي ۲/۲۵۸ وسند حسن)
- نیز محمد بن طاہر بیہقی ہندی (م ۹۸۶ھ) نے کہا: ”متروك“ (تذكرة الموضوعات ص ۲۰۹)
- ایسے متروك و کذاب راوی کی روایت موضوع ہوتی ہے، نیز اس سند میں بشیر بن زیاد لبلخی ہے جسے ہمارے علم کے مطابق کسی نے بھی ثقہ نہیں کہا، بلکہ حافظ ذہبی نے اسے بشیر بن زیاد الخراسانی قرار دے کر میزان الاعتدال میں جرح کی ہے اور دیوان الضعفاء والمتر وکین میں لکھا ہے۔ ”صاحب مناکیو“ منکر روایتیں بیان کرنے والا۔

(ج ۱ ص ۱۲۲ ت ۶۱۱)

ضعف الطالب والمطلوب کی کتنی بڑی مثال ہے کہ غلام رسول سعیدی صاحب اور

ان کے فقہاء کی اصل دلیل وہ روایت ہے جسے صاحب منا کیر نے کذاب و متروک سے روایت کیا ہے اور ایسی روایات و تحریفات پر ہی بریلویت کا ڈھانچہ کھڑا ہے۔

تنبیہ بلغ: سعیدی صاحب نے عبدالرؤف المناوی (صوفی) کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”اس کی سند میں بشیر بلخی ضعیف راوی ہے۔“ (قیان القرآن ۱/۳۳۷)

حالانکہ مناوی نے بشیر بلخی پر کوئی جرح نہیں کی بلکہ لکھا ہے:

”وفیه عبداللہ بن سعید المقبری قال الذہبی فی الضعفاء ترکوہ“ اس میں عبداللہ بن سعید المقبری ہے، ذہبی نے کتاب الضعفاء میں فرمایا: انھوں (محدثین) نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (فیض القدر شرح الجامع الصغیر ۵/۳۲۳ ج ۴۹۲ وضطہ السیوطی فی الجامع الصغیر)

معلوم یہی ہوتا ہے کہ سعیدی صاحب مناوی صاحب کی عبارت سمجھے ہی نہیں، نیز ترکوہ کی جرح چھپالینا ان کی بہت بڑی غلطی (یا خیانت) ہے۔

بہت سے لوگ ”فضائل اعمال میں ضعیف روایت حجت ہے“ کے غلط اصول کا حیلہ کرتے ہوئے موضوع و مردود اور بے اصل روایات پیش کر کے عوام الناس کو دھوکا دیتے ہیں، جس کا انھیں پورا پورا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

(۱۰/ ذوالحجہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲۷/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

لوگ کون ہیں؟

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: ”من الناس؟“ لوگ کون ہیں؟ انھوں نے فرمایا: ”ما الناس إلا من قال: حدثنا وأخبرنا“

لوگ تو صرف وہی ہیں جو حدثنا اور أخبرنا کہتے ہیں۔ (مشیحہ الصیادوی ص ۱۱۷ ج ۳۳ سند صحیح) امام احمد کے اس سنہری قول سے معلوم ہوا کہ لوگوں میں بہترین لوگ صرف محدثین کرام ہیں، احادیث بیان کرنے اور ان پر عمل کرنے والوں کے سوا باقی تمام لوگوں کی کوئی حیثیت نہیں۔ (۱۹/ جنوری ۲۰۱۳ء)

محمد زبیر صادق آبادی

کیا اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے؟

آج کل بعض دیوبندی اہل حدیث یعنی اہل سنت سے گفتگو کے دوران میں اہل حدیث کو ”غیر مقلدین“ کہتے ہیں۔ ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے، موجودہ لوگوں کو اہل حدیث کہنا جائز نہیں، لہذا ایسے دیوبندیوں کی تردید کیلئے آل دیوبند یا ان کے اکابر کے بعض حوالے پیش خدمت ہیں:

(۱) آل دیوبند کے ”شیخ التفسیر امام الاولیاء حضرت مولانا“ احمد علی لاہوری نے فرمایا: ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں۔“ (ملفوظات طیبات ص ۱۱۵، دوسرا نسخہ ص ۱۲۶)

(۲) آل دیوبند کے مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”تقریباً دوسری تیسری صدی ہجری میں اہل حق میں فردعی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں اختلافِ انظار کے پیش نظر پانچ مکاتبِ فکر قائم ہو گئے یعنی مذاہبِ اربعہ اور اہل حدیث۔ اس زمانے سے لیکر آج تک انہی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھا جاتا رہا۔“

(احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۶۶، مودودی صاحب اور تحزیب اسلام ص ۲۰)

(۳) عبدالرشید ارشد دیوبندی نے انور شاہ کشمیری دیوبندی کے ایک منظرے کے متعلق لکھا ہے۔ ”... ایک بار ایک مناظرہ میں جو حضرت ممدوح اور ایک اہل حدیث کے مابین ہوا۔ اہل حدیث عالم نے پوچھا۔ کیا آپ ابو حنیفہ کے مقلد ہیں؟ فرمایا نہیں۔ میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۲۸۳)

عبدالرشید ارشد دیوبندی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”حضرت مولانا محمد حسین بٹالوی (اہل حدیث سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا تھا)“ (بیس بڑے مسلمان ص ۲۸۵)

(۴) آل دیوبند کے شیخ الحدیث محمد زکریا تبلیغی نے کہا: ”میں نے اپنی جوانی کے زمانہ میں

بڑی تحقیق کی۔ قادیانیوں اور بدعتیوں اور اسی طرح اہل حدیث کو خطوط لکھے۔“

(تقریر بخاری ص ۵۹)

(۵) آل دیوبند کے ”مفتی“ سعید احمد پالنہوی نے مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے تذکرہ میں عبدالحی لکھنوی کا قول یوں نقل کیا ہے: ”... احتاف اور اہل حدیث کے درمیان مخالفت تیز تر ہو گئی اور مناظرہ، مکابرہ اور مجادلہ بلکہ مقاتلہ بن گیا۔“ (ایضاح الادلہ مع حاشیہ جدیدہ ص ۳۱)

(۶) محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بلکہ خود مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب نے بھی اہل حدیث کے ساتھ مناظرہ میں مولانا اوکاڑوی کو ہی مناظر تجویز کیا تھا اور خود اس مناظرہ کی صدارت کی تھی۔“ (فتوحات صفحہ ۳/۳۳۳)

(۷) آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد انور نے صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی کی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ہماری رائے میں نہ صرف حنفی مسلک کے ہر امام و خطیب کے لیے خصوصاً اور عوام لیے عموماً اس کا مطالعہ نافع ہے بلکہ مسلک اہل حدیث کے غیر متعصب حضرات کے لیے بھی اس کا مطالعہ انشاء اللہ بصیرت افروز و چشم کشا ہوگا۔“ (نماز مسنون ص ۱۸)

(۸) آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ...“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۳۶)

(۹) آل دیوبند کے مفتی محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”فاتحہ خلف الامام مشہور اختلافی مسئلہ ہے۔ امام شافعیؒ اس کو ضروری قرار دیتے ہیں اور اہل حدیث حضرات کا اسی پر عمل ہے۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد دوم ص ۲۰۷)

(۱۰) آل دیوبند کے ”مجدد طریقت حضرت العلام مولانا اللہ یار خان“ دیوبندی نے فرمایا: ”... دیوبندی اور اہل حدیث، ان سب کو میں اختلافات کے باوجود اسلام میں دیکھتا ہوں۔“ (حیات طیبہ ص ۱۶۹، ماہنامہ ضرب حق نمبر ۳۰ ص ۱۱)

ہم نے یہ دس حوالے بطور نمونہ اور مشتے از خروارے نقل کئے ہیں اور اس طرح کے دیگر بھی بہت سے حوالے موجود ہیں۔ مثلاً:

- ۱: ابو احمد "مفتی" محمد عمر ایم اے دیوبندی نے لکھا ہے:
 "بلکہ اہل حدیث عوام سے ہماری مؤدبانہ درخواست ہے کہ آپکو ان حقائق سے بے بہرہ رکھ کر آپ کا فکری استحصال کیا گیا ہے....." (بچے راز حصہ ۲ ص ۲)
 نیز مزید لکھا ہے: "اہل حدیث عوام یہ سوچتے ہوں گے کہ..." (ایضاً ص ۳)
 ان عبارات میں اہل حدیث عوام کو اہل حدیث کہا گیا ہے۔
- ۲: خالد محمود ایم اے مانچسٹروی دیوبندی نے لکھا ہے:
 "بریلوی جماعت کے عالم مولانا عبدالرحمن چشتی نے بتلایا کہ مولانا عبدالستار خاں نیازی مشہور اہل حدیث عالم مولانا سید محمد داؤد غزنوی کی نماز جنازہ میں شامل تھے۔"
 (مطالعہ بریلویت جلد چہارم ص ۳۸۷)
- ۳: حاجی امداد اللہ کی کے خلیفہ مجاز محمد انوار اللہ فاروقی نے لکھا ہے:
 "حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے..."
 (ہقیقۃ الفقہ حصہ دوم ص ۲۲۸ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی، الحدیث حضور: ۹۵ ص ۲۷)
- ۴: محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی نے لکھا ہے: "اہل حدیث تو تمام صحابہ تھے"
 (اجتہاد و تقلید کی مثال تحقیق ص ۴۸)
- ۵: عبدالحق حقانی دہلوی نے لکھا ہے:
 "اور اہل سنت شافعی حنبلی مالکی حنفی ہیں اور اہل حدیث بھی ان میں داخل ہیں"
 (عقائد الاسلام ص ۳)
- یہ کتاب (عقائد الاسلام) محمد قاسم نانوتوی کی پسندیدہ ہے۔ دیکھئے ص ۲۶۴
- ۶: محمد کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے:
 "ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔"
 (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر ۳۷)
- ۷: سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بیٹے ابوعمار زاہد الراشدی دیوبندی نے لکھا ہے:

”حنفی اہل حدیث اختلافات بھی حضرت والد محترم کی تدریس و تصنیف کا مستقل موضوع رہے ہیں اور وہ نہ صرف ترمذی شریف کی تدریس میں ان مباحث پر باحوالہ تحقیقی گفتگو کرتے تھے بلکہ ان میں سے بہت سے مسائل پر انھوں نے مستقل کتابیں بھی لکھی ہیں، لیکن یہ تنازعہ ان کے نزدیک دیوبندی بریلوی تنازعہ کی طرح اصولی نہیں تھا بلکہ وہ ان مسائل کو فروعی مسائل کا درجہ دیتے تھے۔“ (ماہنامہ الشریعہ گوجرانوالہ مارچ ۲۰۱۰ء ص ۴)

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک بھی اہل حدیث کا لقب محدثین اور ان کے عوام یعنی عاملین بالحدیث سب کو شامل ہے اور اس لقب کو صرف محدثین کرام کے ساتھ خاص کرنا صحیح نہیں۔

بعض آل دیوبند نے جب دیکھا کہ محدثین نے طائفہ منصورہ تو اہل حدیث کو قرار دیا ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: ”یعنی اہل الحدیث“ یعنی اس سے مراد اہل حدیث ہیں۔

(مسائل الاجتہاد بالشافعی للخطیب ص ۴۷، تحقیقی مقالات از حافظ زبیر علی زکی حفظہ اللہ ج ۱ ص ۱۶۱)
تو بعض آل دیوبند نے اپنے لئے اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے لیے بھی اہل حدیث کا لفظ استعمال کیا، جس کے چند حوالے پیش خدمت ہیں:

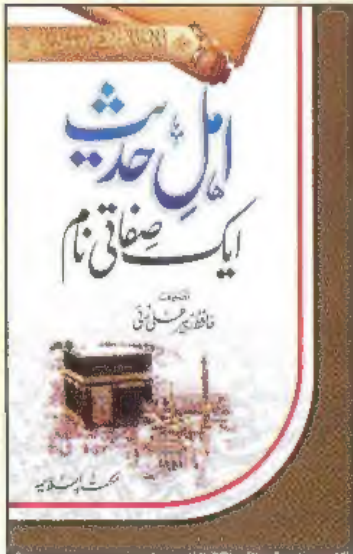
۱: انوار خورشید دیوبندی کے لکھا ہے: ”یہ بھی معلوم ہوا کہ اصل اہل حدیث کہلانے کے مستحق بھی احناف ہیں نہ کہ غیر مقلد،“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۸۸)

۲: امجد سعید دیوبندی نے سرخی جہاتے ہوئے لکھا ہے: ”احناف ہی اصل میں اہلحدیث ہیں“ (سیف حنفی ص ۱۲۵)

۳: پالن حقانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”میرے نزدیک انصاف اور دیانتداری کی بات اگر پوچھو تو یہ ہے کہ اس زمانہ میں جن کی عملی زندگی ہے وہ اہل حدیث بھی ہیں اور اہل تقلید بھی ہیں اور صحیح معنی میں وہی سنت والجماعت ہیں۔“ (شریعت یا جہالت ص ۱۷۳-۱۷۴)
یہ کتاب محمد زکریا تبلیغی کی مصدقہ ہے۔ (۲۱/ جنوری ۲۰۱۳ء)

ہمارا عزم

- ✽ قرآن و حدیث اور اجماع کی برتری
 - ✽ صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین اور تمام ائمہ کرام سے محبت
 - ✽ صحیح و حسن روایات سے استدلال اور ضعیف و مرود روایات سے کلی اجتناب
 - ✽ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شائستہ زبان
 - ✽ متانت کے ساتھ بہترین و بادلائل رد
 - ✽ اصولی حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث
 - ✽ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع
 - ✽ قرآن و حدیث کے ذریعے اتحاد امت کی طرف دعوت
- قارئین کرام سے درخواست ہے کہ ”**الحوث**“ حضور کا بغور مطالعہ کر کے اپنے قیمتی مشوروں سے مستفید فرمائیں، ہر مخلصانہ اور مفید مشورے کا قدر و تشکر



طائفہ منصورہ کے صفاتی نام
”اہل حدیث“ کے دلائل اور اس پر
اعتراضات کے مسکت جوابات

تصنیف
حافظ زبیر علی زئی
اہل حدیث
ایک صفاتی نام

مکتبہ اسلامیہ

بالمقابل رحمان مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور۔ پاکستان فون: 042, 37244973, 37232369
بیسمنٹ سٹ پینک بالمقابل شیل پٹرول پمپ کوٹوالی روڈ، فیصل آباد۔ پاکستان فون: 041-2631204, 2034256

alhadith_hazro2006@yahoo.com
www.zubairalizai.com

